

ZP.271.33.2014

Rozstrzygnięcie postępowania

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 907 t.j.) oraz w oparciu o zapis w rozdziale XIV SIWZ ust.2, rozstrzyga się postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na **przebudowę wraz ze zmianą sposobu użytkowania budynku biurowego służb granicznych na budynek wielorodzinny z lokalami mieszkalnymi w Rosówku Nr 17, gmina Kołbaskowo**, wybrano ofertę Nr 1 złożoną przez Spółkę z o.o. Inżynieria-Budownictwo-Instalacje IBI z siedzibą ul. Łączna 3B, 71-781 Szczecin.

Oferta wybranego wykonawcy została złożona na łączną cenę brutto: **1.946.999,99 zł** (słownie jeden milion dziewięćset czterdzieści sześć tysięcy dziewięćset dziewięćdziesiąt dziewięć zł 99/100) i uzyskała liczbę punktów 91,60 wg kryterium ceny i gwarancji, w wyniku oceny ofert przeprowadzonej przez Komisję Przetargową.

W przedmiotowym postępowaniu złożono 15 ofert, w tym 2 po terminie składania ofert.

Pozostałe oferty przedstawiają się następująco:

1. Oferta Nr 2 – złożona przez PHU Inter-Bud Przemysław Grabowski
64-610 Rogoźno, Międzyzlesie 1A
cena ofertowa brutto: 2.660.290,60 zł, punktacja: 67,87
2. Oferta Nr 3 – złożona przez Przedsiębiorstwo Budowlane OPTIM-BUD Maciej Lemańczyk , 66-400 Gorzów Wlkp., ul. Londyńska 24/A6
cena ofertowa brutto: 2.057.165,20 zł, punktacja: 86,38
3. Oferta Nr 4 – złożona przez Przedsiębiorstwo Wielobranżowe AB Marek Andrych, 74-101 Gryfino, ul. 9-go Maja 21/4
cena ofertowa brutto: 2.299.740,05 zł, punktacja: 78,20
4. Oferta Nr 5 – złożona przez Przedsiębiorstwo Budowlano-Handlowe „PERFEKT” Sp.z o.o., 70-026 Szczecin, ul. Smolańska 3
cena ofertowa brutto: 3.188.404,22 zł, punktacja: 54,96
5. Oferta Nr 6 – złożona przez ALFAX Franciszek Taczała, 70-766 Szczecin, ul. Żołędziowa 34A
cena ofertowa brutto: 2.633.756,45 zł, punktacja: 67,93
6. Oferta Nr 7 - złożona przez WESER ALUMINIUM HIG POLSKA Sp. z o.o., 66-500 Strzelce Krajeńskie, ul. Wodociągowa 1
cena ofertowa brutto: 2.371.400,89 zł, punktacja: 75,89
7. Oferta Nr 8 - złożona przez INEKO Sp. z o.o., 70-376 Szczecin, ul. 5-go Lipca 14/6
cena ofertowa brutto: 2.579.666,31 zł, punktacja: 69,93
8. Oferta Nr 9 – złożona przez SARMATA Zakład Ogólnobudowlany Paweł Gagąła, 71-266 Szczecin, ul. Modrzewskiego 1
Cena ofertowa brutto: 2.530.107,53 zł, punktacja 70,46
9. Oferta Nr 10 – złożona przez PPHU FEST Robert Szmigiel 71-017 Szczecin, ul. Krakowska 42
cena ofertowa brutto: 1.986.081,02 zł, punktacja: 89,83
10. Oferta Nr 11 – złożona przez Przedsiębiorstwo Budowlane INTERBUD Sp. z

- o.o., 71-641 Szczecin, ul. Łyskowskiego 16
cena ofertowa brutto: 2.553.712,60 zł, punktacja: 70,62
11. Oferta Nr 12 – złożona przez Szczecińskie Przedsiębiorstwo Budowlane
BEST S.A., 71-468 Szczecin, ul. Sosnowa 6F
cena ofertowa brutto: 2.519.401,18 zł, punktacja: 79,55
12. Oferta Nr 13 – złożona przez Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Lik-BUD
Kazimierz Palacz Sp. J., 72-010 Police, ul. Fabryczna 17
cena ofertowa brutto: 2.425.082,92 zł, punktacja: 73,83

Oferty złożone po wyznaczonym terminie składania ofert:

1. Przedsiębiorstwo Budowlane MHM PAECH Sp. z o.o.
64-400 Międzychód, ul. B. Chrobrego 20B
2. Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe MIRTECH Miron
Skrzeczkowski
64-700 Czarnków, Sarbka 2

Uzasadnienie wyboru oferty

W przedmiotowym postępowaniu złożono w terminie 13 ofert, 2 oferty zostały złożone po terminie. Sześciu wykonawców wezwano do złożenia dokumentów na podst. art. 26 ust. 3 i 4 i art. 87 ust. 2 pkt 2 Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2013 poz. 907) na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Pięciu wykonawców złożyło odpowiednie dokumenty i spełniają warunki w postępowaniu. Oferta złożona przez SARMATA Zakład Ogólnobudowlany Paweł Gağała z siedzibą ul. Modrzewskiego 1, 71-266 Szczecin, została wykluczona z postępowania na podst. art. 24 ust. 2 pkt. 4 w.w. ustawy. Przedsiębiorca nie uzupełnił braków - dokumentów wymaganych przez Zamawiającego zgodnie ze zmianą Nr 1 do treści SIWZ. W związku z powyższym przedsiębiorca nie spełnił warunków udziału w postępowaniu. Na podst. art. 24 ust. 4 ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Wybrana oferta nie przekracza zaplanowanego przez Zamawiającego budżetu (w wysokości 1.977.000 zł brutto) na realizację inwestycji.

ZATRIERDZAM

WÓJT
Małgorzata Schwarzwald
Małgorzata Schwarzwald