

SAMORZĄDOWE
KOLEGIUM ODWOŁAWCZE
SKO.Ke/503/3118/2015
70-207 SZCZECIN

Urząd Gminy Kołbaskowo
W PŁYŃEŁO
data 29-09-2015
L.dz. 10231 podpis

DECYZJA

z dnia 25 września 2015 r.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Szczecinie w składzie:

Przewodniczący: (spr) Ewa Kuncer-Misztal

Członek: Agnieszka Potomska

Członek: Teresa Walczakiewicz

FN - p. I. Ostrowska
SEKRETARZ GMINY
Janusz Kwidziński

na podstawie:

-art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U z 2013 r. poz. 267, zm. Dz.U. z 2014 r. poz. 183, Dz.U. z 2015 poz. 211)

po rozpatrzeniu sprawy z odwołania Ludowego Klubu Sportowego Victoria 95 Przeclaw od decyzji Wójta Gminy Kołbaskowo z dnia 25 maja 2015 r. znak: OR.1712.1.2014 w przedmiocie określenia należności z tytułu dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem i pobranej w nadmiernej wysokości, przypadającej do zwrotu do budżetu Gminy Kołbaskowo

orzeka

uchyla decyzję Wójta Gminy Kołbaskowo z dnia 25 maja 2015 r. znak: OR.1712.1.2014 w całości i przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji

UZASADNIENIE

Wójt Gminy Kołbaskowo decyzją z dn. 25.05.2015 r. znak: OR.1712.1.2014 określił 1) wysokość dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem w kwocie 13.826,22 zł wraz z odsetkami liczonymi jak od zaległości podatkowych od dnia przekazania dotacji z budżetu Gminy Kołbaskowo do dnia zapłaty liczonymi w sposób wskazany w decyzji, 2) wysokość dotacji pobranej w nadmiernej wysokości w kwocie 10.583,37 zł wraz z odsetkami liczonymi w sposób wskazany w decyzji. W uzasadnieniu decyzji organ I instancji podał, że Ludowy Klub Sportowy Victoria 95 Przeclaw (dalej LKS Victoria 95 Przeclaw) otrzymał z budżetu Gminy Kołbaskowo dotację na realizację zadania publicznego z zakresu upowszechniania kultury fizycznej w 2013 r. w kwocie 160.000 zł oraz w 2014 r. w kwocie 180.000 zł. Dotacje zostały udzielone na następujące okresy : od dn. 25.02.2013 r. do dn.31.12.2013 r. (na podstawie umowy nr 72/2013 z dn. 25.02.2013 r) oraz od dn. 27.01.2014 r. do dn. 31.12.2014 r. (na podstawie umowy nr 26/2014 z dn. 27.01.2014 r). Organ wskazał, że przeprowadzona w dniach od 15.12.2014 r. do 05.03.2015 r. kontrola realizacji zadań publicznych za lata 2013 i w 2014 wykazała naruszenia ustawy o finansach publicznych. Nadto organ w sposób szczegółowy wymienił przypadki wykorzystania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem, a odnośnie pobrania dotacji w nadmiernej wysokości w kwocie 6.446,16 zł (w 2013 r.) oraz w kwocie 4.137,21 (w 2014 r.) zwrócił uwagę, że LKS Victoria 95 Przeclaw dokonał odliczenia naliczonego podatku VAT od zakupów dokonanych ze środków dotacyjnych mimo, że zakupy sfinansowane dotacją nie służyły działalności

opodatkowanej.

W zakreślonym prawem terminie LKS Victoria 95 Przecław odwołał się od powyższej decyzji do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Szczecinie, wnosząc o jej uchylenie w całości i umorzenie postępowania. W uzasadnieniu stwierdzono, że każdorazowo o tym czy dotacja wykorzystana została niezgodnie z przeznaczeniem, decyduje treść umowy dotacyjnej. Dodano, że umowa ta zawierała postanowienie -§1 ust. 3 - iż w rozliczeniu nie mogą być uwzględnione rachunki wystawione przed datą zawarcia umowy z roku budżetowego. Odwołujący wskazał, że umowy zlecenia i listy płac nie zostały wystawione przed datą zawarcia umowy - lecz po tej dacie i wydatki związane z finansowaniem wynagrodzeń trenerów, koszt kursu trenerskiego, wynagrodzenia za ochronę obiektu zostały dokonane - już po zawarciu przedmiotowych umów dotacyjnych. Ponoszenie tych wydatków jest więc zgodne z umową i przeznaczeniem dotacji. W odniesieniu do odliczenia podatku VAT odwołujący stwierdził, że podpisując umowę dotacyjną i dokonując realizacji umowy poprzez wydatkowanie LKS Victoria 95 Przecław kupował towary i usługi obciążone podatkiem VAT. Ich zakup nie mógł być dokonany w cenie netto. Klub skorzystał więc z możliwości odliczenia podatku VAT zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa podatkowego. Odwołujący stwierdził więc, że fakt odliczenia podatku VAT nie stanowi podstaw do przyjęcia iż dotacja została pobrana w nadmiernej wysokości. Nadto podniesiono, że umowy dotacyjne zawarte z Gminą o wsparcie realizacji zadania publicznego nie zawierają jakichkolwiek wskazań ani zastrzeżeń dotyczących rozliczenia podatku VAT. Odwołujący odniósł się również do kwestii proceduralnych, w tym do kontroli przeprowadzonej przez organ w grudniu 2014 r.

Następnie pismem z dn. 30.07.2015 r. Odwołujący wniósł bezpośrednio do Kolegium pismo - uzupełnienie odwołania wraz z wnioskiem o wstrzymanie wykonalności przedmiotowej decyzji. Odwołujący w piśmie tym podważył legalność rozpoczętej w dn. 15.12.2014 r. kontroli, przedstawiając szczegółowo jej uchybienia.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Szczecinie zważyło i ustaliło, co następuje:

I.

W pierwszej kolejności odnosząc się do pojęcia "wykorzystania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem" wskazać należy, że w orzecznictwie sądowo administracyjnym przyjęto, że pojęcie to należy rozumieć wąsko i polega ono w szczególności na zapłacie ze środków pochodzących z dotacji za inne zadania niż te, na które dotacja była udzielona (tak m.in. wyrok NSA z dn. 03.09.2013 r. sygn. akt II GSK 711/12, wyrok WSA we Wrocławiu sygn. akt III SA/Wr 717/14 z dn. 30 stycznia 2015 r., wyrok NSA z dn. 10 lutego 2009 r. sygn. akt II GSK 777/08).

Istotne jest również to, że umowa o wsparcie realizacji zadania publicznego zawierana jest na czas realizacji zadania lub na czas określony, nie dłuższy niż 5 lat (art. 16 ust. 3 ustawy z dn. 24.04. 2003 r o organizacjach pożytku publicznego i wolontariacie).

II.

W niniejszej sprawie umowa nr 72/2013 z dn. 25.02.2013 r o wsparcie realizacji zadania publicznego w dziedzinie kultury fizycznej i sportu pod nazwą Upowszechnianie kultury fizycznej poprzez szkolenie i prowadzenie rozgrywek drużyn piłki nożnej zarejestrowanych w Zachodniopomorskim Związku Piłki Nożnej określiła w § 2 pkt 1, że termin realizacji zadania publicznego ustala się od dnia podpisania umowy (tj. 25.02.2013 r.) do dnia 31.12.2013 r. . Nadto zgodnie z brzmieniem § 1 ust. 3 przedmiotowej umowy , w rozliczeniu nie będą uwzględnione rachunki wystawione przed datą zawarcia umowy z roku budżetowego.

Analogiczne postanowienie zawierała umowa nr 26/2014 z dn. 27.01.2014 r o wsparcie realizacji zadania publicznego w dziedzinie kultury fizycznej i sportu pod nazwą Upowszechnianie kultury fizycznej poprzez szkolenia, treningi sportowe, zawody, turnieje itp. dla dzieci, młodzieży i dorosłych , w której terminem realizacji zadania publicznego został objęty okres od dn. 27.01.2014 r. (dzień podpisania umowy) do dn. 31.12.2014 r.

Wskazane powyżej okresy wyznaczają ramy czasowe, w których podmiot przyjmujący zlecenie realizacji zadania publicznego korzysta ze wsparcia w realizacji zadania publicznego. Oznacza to, że wydatki poniesione przez podmiot otrzymujący dotację muszą być poniesione w okresie, na który została ona udzielona, jak również co ważne podkreślenia, muszą one dotyczyć usług które , były świadczone oraz towarów które, zostały nabyte w tym okresie.

Dlatego istotne znaczenie dla oceny, czy dotacja została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem, mają postanowienia umowy o wsparcie realizacji zadania publicznego z uwzględnieniem oferty realizacji zadania publicznego.

III.

Przechodząc do oceny poszczególnych wydatków, które zostały zakwestionowane przez organ I instancji Kolegium stwierdziło, że:

1) zasadnie organ uznał, że faktura FV 2013/010/008178/SP/1 z dn. 31.01.2013 r. w kwocie 49, 20 zł dotycząca monitorowania obiektu nie może zostać sfinansowana z dotacji, ponieważ została ona wystawiona przed datą zawarcia umowy nr 72/2013, co było niezgodne z §1 ust. 3 teje umowy,

2)zasadnie organ uznał, że umowy: nr 01/02/2013 zawarta na okres od dn. 01.02.2013 r. do dn. 28.02.2013 r. oraz umowa nr 05/02/2013 zawarta na okres od dn. 15.01.2013 r. do dn. 31.03.2013 r. jedynie w części związane były z realizacją zadania publicznego. Należy podkreślić, że dotacja celowa została udzielona na okres począwszy od dn. 25.02.2013 r.. Tym samym skoro w/w umowy obejmowały usługi świadczone przed dniem zawarcia umowy, to słusznie organ uznał, że należy w tym przypadku proporcjonalnie obliczyć tę część wynagrodzenie za okres przypadający przed dn. 25.02.2013 r., od którego to dnia została udzielona dotacja i w tym zakresie uznać tą część wynagrodzenia za niezgodną z przeznaczeniem dotacji. Nie jest dopuszczalne ażeby wynagrodzenie za usługi świadczone przed dniem 25.02.2013 r. mogło zostać sfinansowane z dotacji.

Bez znaczenia pozostaje okoliczność, że umowy o świadczenie usług, listy płac zostały wystawione już po dacie zawarcia umowy o wsparcie realizacji zadania publicznego, jak również że zapłata za świadczone usługi została dokonana w trakcie obowiązywania umowy dotacyjnej .

3) odnośnie umów nr 01/02/14, nr 02/02/14, nr 04/02/14 wskazać należy, że umowy zawarte zostały na okres od dn. 27.01.2014 r. do dn. 30.06.2014 r. z ustalonym wynagrodzeniem miesięcznym wynoszącym 1000 zł (umowa nr 01/02/14), 1200 zł (umowa nr 02/02/14 oraz nr 04/02/14). Zatem w przypadku miesiąca stycznia wynagrodzenie sfinansowane z dotacji nie powinno być wypłacone w kwocie jak za pełny miesiąc, lecz w wysokości przypadającej za 5 dni obowiązywania tychże umów w m-cu styczniu. Powyższe potwierdzają dokumenty znajdujące się w aktach sprawy, m.in. sprawozdania z realizacji zadania publicznego złożone w dn. 07.05.2014 r. oraz w dn. 08.09.2014 r. Przykładowo na podstawie umowy nr 01/02/14 zostało wypłacone wynagrodzenie w wysokości 6.000 zł -czyli jak za 6 pełnych miesięcy (zapłata na podstawie listy płac: nr 1/2014 w kwocie 1000 zł w dn. 15.02.2014 r., nr 2/2014 w dn. 10.03.2014 r., nr 3/2014 w dn. 31.03.2014 r., nr 4/2014 w dn. 30.04.2014 r., nr 5/2014 w dn. 31.05.2014 r., nr 6/2014 w dn. 30.06.2014 r.) natomiast umowa ta obowiązywała przez 5 dni stycznia i 5 kolejnych miesięcy. Zatem nastąpiła różnica pomiędzy wynagrodzeniem wypłaconym, a przypadającym do wypłaty w okresie obowiązywania umowy w wysokości 838, 71 zł.

Analogiczna sytuacja dotyczy umów nr 02/02/14 oraz nr 04/02/14.

4) należy również uznać, że dotacje w kwocie 1400 zł wykorzystano niezgodnie z przeznaczeniem gdyż koszt kursu trenerskiego UEFA B na podstawie rachunku 210/04/2014 z dn. 16.04.2014 tego rodzaju koszty w postaci kursów trenerskich nie zostały uwzględnione w ofercie realizacji zadania publicznego w części kosztorysowej. Należy podkreślić, że podmiot otrzymujący dotacje obowiązany jest ją wykorzystać zgodnie z celem na jaki ją uzyskał i na warunkach określonych w umowie o dotację w szczególności z uwzględnieniem oferty realizacji zadania publicznego.

5) dotację w kwocie 1.160 zł słusznie została przez organ uznana za dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem, ponieważ opłata zrzeszeniowa została poniesiona ze środków własnych, czego dowodem jest adnotacja Prezesa Klubu znajdująca się na odwrocie faktury VAT nr 12/06/2013, wskazująca że opłata ta została sfinansowana ze środków własnych, a także pismo Odwołującego z dn. 23.02.2015 r. skierowane do Wójta Gminy Kołbaskowo (pkt 3 pisma- rozliczenie kwoty 1.160 zł)

6) zgodzić należy się z organem I instancji, że skoro umowa nr 01/03/14 zawarta została na okres od dn. 01.02.2014 r. do dn. 30.06.2014 r. z wynagrodzeniem miesięcznym w kwocie 1.300 zł to za okres jej obowiązywania zleceniodawca winien otrzymać wynagrodzenie w kwocie 6.500 zł, a nie 7.800 zł (na podstawie listy płac nr 2/2014 do w/w umowy zleceniobiorca otrzymał wynagrodzenie w wysokości 2600 zł). Zatem kwota 1.300 zł stanowiącą nadpłatę wynagrodzenia należy uznać za kwotę wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem. Analogiczna sytuacja ma miejsce w przypadku umowy nr 02/03/14 zawartej na okres od dn. 01.02.2014 r. do dn. 30.06.2014 r. z wynagrodzeniem miesięcznym 1.600 zł, bowiem za okres obowiązywania umowy zleceniodawca winien otrzymać wynagrodzenie w kwocie 8.000 zł a nie 9.600 zł. Zatem również w tym przypadku nastąpiła wypłata wynagrodzenia w kwocie wyższej (na podstawie listy płac nr 2/2014 wypłacono 3200 zł) zatem 1.600 zł należy uznać za kwotę dotacji wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem.

IV.

W kwestii pobrania przez odwołującego dotacji w nadmiernej wysokości(w roku 2013 r. w kwocie 6.446,16 zł oraz w roku 2014 w kwocie 4.137,21 zł) organ I instancji stwierdził, iż w jego opinii LKS

Viktoria Przeclaw 95 „nie miał prawa do odliczenia VAT naliczonego z faktur zakupu sfinansowanych dotacją, gdyż w ramach realizacji dofinansowanego zadania publicznego nie powinien wykonywać działalności gospodarczej opodatkowanej podatkiem Vat, a dokonywane zakupy nie miały związku z tą działalnością”.

W pierwszej kolejności Kolegium wskazuje, że dotacją pobraną w nadmiernej wysokości, zgodnie z art. 252 ust. 3 ustawy o finansach publicznych jest dotacja otrzymana z budżetu jednostki samorządu terytorialnego w wysokości wyższej niż określona w odrębnych przepisach, umowie lub wyższej niż niezbędna na dofinansowanie lub finansowanie dotowanego zadania.

Po wtóre, zgodnie z art. 86 ust. 1 ustawy z dnia 11.03.2004 r. o podatku od towarów i usług, w zakresie, w jakim towary i usługi są wykorzystywane do wykonywania czynności opodatkowanych, podatnikowi przysługuje prawo do obniżenia kwoty podatku należnego o kwotę podatku naliczonego (...). Zatem odnosząc się bezpośrednio do treści cytowanej ustawy, należy wskazać, iż prawo do obniżenia podatku należnego o podatek naliczony przysługuje w przypadku gdy nabycie towaru lub usługi służy podatnikowi do wykonywania przez niego działalności opodatkowanej. A contrario niewykorzystanie nabycia w takim celu powoduje, że prawo takie podatnikowi nie przysługuje.

Należy zwrócić uwagę na fakt, iż prawo do odliczenia przysługuje zarówno w przypadku istnienia bezpośredniego jak i pośredniego związku między ponoszonymi wydatkami a świadczeniem czynności podlegających opodatkowaniu. Tak też wskazał m.in. Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu w wyroku z 15 czerwca 2009 r. (sygn. akt I SA/Wr 1368/08), gdzie czytamy, że „prawo do odliczenia podatku istnieje nawet wtedy, gdy nie można ustalić bezpośredniego związku pomiędzy zakupem a opodatkowaną transakcją czyli w niektórych sytuacjach prawo do odliczenia może przysługiwać podatnikowi nawet w przypadku braku konkretnej transakcji opodatkowanej, jeżeli zakup związany jest z działalnością podatnika, która, co do zasady, podlega opodatkowaniu (lub daje prawo do odliczenia podatku mimo zwolnienia), a brak związku z konkretną transakcją opodatkowaną wynika z czynników obiektywnych, zwykle niezależnych od podatnika”.

W dalszej kolejności należy zauważyć, że przepisy określające zasady odliczania podatku naliczonego nie warunkują realizacji ww. prawa bądź jego zakresu od źródła finansowania.

Nie jest poza tym rolą organu I instancji, jak i Samorządowego Kolegium Odwoławczego, ocena w niniejszym postępowaniu, czy odwołującemu przysługiwało prawo do odliczenia podatku Vat naliczonego przy zakupie towarów lub usług, zgodnie z art. 86 ust. 1 ustawy z dn. 11.03.2004 o podatku od towarów i usług.

Wreszcie, ustawodawca nie uregulował wzajemnego odniesienia pomiędzy ustawą o finansach publicznych a ustawą o podatku od towarów i usług. Z przepisów prawa nie wynika bowiem, że w przypadku skorzystania przez podatnika (który jest również podmiotem otrzymującym dotację z budżetu jednostki samorządu terytorialnego) z uprawnienia odliczenia podatku VAT od zakupów towarów i usług ze środków dotacyjnych jest on obowiązany do zwrotu dotacji w części uzyskanego odliczenia podatku VAT. Nie można też utożsamiać kwoty dotacji z kwotą zwróconego przez Urząd Skarbowy podatku od towarów i usług. Są to odrębne instytucje prawne. Podkreślić należy, że umowa o wsparcie realizacji zadania publicznego powinna zawierać postanowienia dotyczące zwrotu środków

finansowych otrzymanych z dotacji, czy też rozliczenia tychże środków. W rozpatrywanej sprawie umowy nr 72/2013 oraz nr 26/2014 nie zawierały postanowień co do zwrotu kwoty uzyskanej z odliczenia podatku VAT za usługi, towary nabyte ze środków pochodzących z dotacji.

W konsekwencji Kolegium stwierdza, że brak było podstaw prawnych do uznania kwot uzyskanych z odliczenia podatku VAT za dotację pobraną w nadmiernej wysokości.

V.

Co do podniesionych przez Odwołującego w piśmie z dn. 30.07.2015 r zarzutów w zakresie przeprowadzonej od dn. 15.12.2014 r. do dn.05.03.2015 r. kontroli realizacji zadań publicznych za lata 2013 i w 2014 r. z naruszeniem przepisów rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dn. 14.09.2010 r w sprawie przeprowadzania kontroli organizacji pożytku publicznego (Dz.U. Nr 173 poz. 1172) Kolegium zauważa, że odwołujący nie jest organizacją pożytku publicznego. Fakt ten powinien być znany profesjonalnemu pełnomocnikowi, który reprezentuje stronę w niniejszym postępowaniu.

Uprawnienie do przeprowadzenia kontroli przez organ administracji publicznej zlecający zadanie publiczne wynika z art. 17 ustawy z dn. 24.04. 2003 r o organizacjach pożytku publicznego i wolontariacie oraz z zawartej umowy o wsparcie realizacji zadania publicznego.

VI.

Odnosząc się do wniosku odwołującego o wstrzymanie wykonania zaskarżonej decyzji, wniosek ten nie mógł zostać rozpatrzony albowiem wstrzymanie wykonania decyzji w niniejszej sprawie nastąpiło z mocy art. 130 § 2 k.p.a.. Zgodnie z tym przepisem wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

VII.

Art. 252 ust. 1 w pkt 1 i 2 ustawy z dnia 27.08. 2009 r. o finansach publicznych stanowi, że dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykorzystywane niezgodnie z przeznaczeniem (pkt 1), pobrane nienależnie lub nadmiernej wysokości (pkt 2) podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości jak dla zaległości podatkowych w terminie 15 dni od dnia stwierdzenia okoliczności wymienionych w ww. punktach. Natomiast w przypadku gdy termin wykorzystania dotacji, jest krótszy niż rok budżetowy, podlegają one zwrotowi w terminie 15 dni po upływie terminu wykorzystania dotacji (ust. 2).

Zwrotowi do budżetu jednostki samorządu terytorialnego podlega ta część dotacji, która została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem, nienależnie udzielona lub pobrana w nadmiernej wysokości (ust. 5)

Odsetki od dotacji podlegających zwrotowi do budżetu jednostki samorządu terytorialnego nalicza się począwszy od dnia przekazania z budżetu jednostki samorządu terytorialnego dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem (ust. 6 pkt 1). Natomiast w odniesieniu do dotacji pobranej nienależnie lub w nadmiernej wysokości nalicza się począwszy od dnia następującego po upływie terminów zwrotu określonych w ust. 1 i 2.

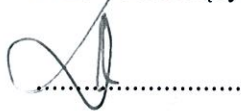
Przy ponownym rozpatrywaniu sprawy, mając na uwadze stanowisko organu odwoławczego zawarte w niniejszej decyzji, organ I instancji w sposób prawidłowy określi wysokość dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem przez Ludowy Klub Sportowy Victoria 95 Przeclaw, podlegającej zwrotowi do budżetu Gminy Kołbaskowo, w tym określi, zgodnie z dyspozycją art. 252 ust. 6 pkt 1 cyt. ustawy, daty, od których naliczane są odsetki od poszczególnych części dotacji przekazanych z budżetu, które podlegają zwrotowi.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Stronie przysługuje prawo wniesienia na decyzję skargi (w 2 egz.) do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Szczecinie, Plac Stefana Batorego 4, 70 – 207 Szczecin, w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu decyzji.

Skargę można wnieść z powodu naruszenia prawa lub interesu prawnego.

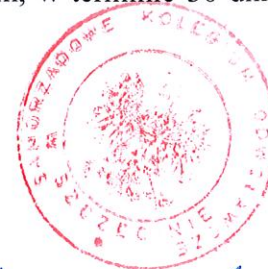
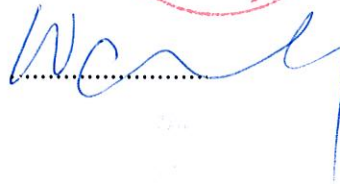
Przewodniczący



Członek



Członek



Otrzymują:

1. r. pr. Michał Gniatkowski

Al. Wielkopolska 29/6

60 - 603 Poznań

2. Wójt Gminy Kołbaskowo

Kołbaskowo 106

72 - 001 Kołbaskowo

Zał. akta I instancji

3. a/a

