

Kołbaskowo, dn. 23.02.2017 r.

**Wszyscy Wykonawcy**

**Odpowiedź na zestaw pytań Nr 3 złożony w dniu 10.02.2017 r.**

Dot. przetargu nieograniczonego pn.: „Remont obiektów sportowych przy Szkole Podstawowej w Przeclawiu, gmina Kołbaskowo”

**Zarzucamy Zamawiającemu złamanie:**

- 1) art. 7 ust. 1 i ust. 3 - poprzez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;
- 2) art. 7 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy poprzez opisanie warunków udziału w postępowaniu w sposób nadmierny i utrudniający uczciwą konkurencję oraz równe traktowanie wykonawców.
- 3) art. 29 ust. 2 i 3 ustawy prawo zamówień publicznych w związku z brzmieniem art. 3 i art. 15 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 z późn. zm.), oraz innych przepisów wymienionych w treści niniejszego odwołania, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy jednoczesnym braku dopuszczenia (poprzez brak opisanie, sprecyzowania, a tym samym pozorność) produktów równoważności,

**W związku z powyższym żądamy:**

- 1) Zmiany treści SIWZ dotyczącej warunków udziału w postępowaniu w sposób dopuszczający do udziału również innych producentów nawierzchni niż CONICA AG
- 2) Zmiany treści SIWZ dotyczącej opisanie parametrów w zakresie nawierzchni poliuretanowej typu „natrysk”
- 3) Zmiana treści SIWZ dotyczącej opisanie parametrów w zakresie zawartości związków chemicznych na zgodne z obowiązującą i jedyną normą DIN 18035-6:2014
- 4) Zmiany opisu przedmiotu zamówienia szczególnie w obszarze dokumentacji w sposób umożliwiający złożenie oferty podmiotom oferującym inny produkt aniżeli nawierzchnia **CONIPUR SP**
- 5) Opisanie nawierzchni syntetycznej lub dopuszczenie nawierzchni równoważnych w sposób zgodny z ustawą PZP, tj. zgodny z art. 30 ustawy oraz w sposób nienaruszający zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców

**UZASADNIENIE**

Na wstępie podnosimy, że według aktualnej treści SIWZ w zakresie wiedzy i doświadczenia jedynym producentem spełniającym kryterium posiadania certyfikatu IAAF Class 1 przy zastosowaniu nawierzchni typu natrysk jest CONICA AG i jej system nawierzchni CONIPUR SP. Warto zaznaczyć że na Świecie jest 135 obiektów z certyfikatem IAAF Class 1 z czego jedynie 2 obiekty zastosowały nawierzchnię typu natrysk i tylko w systemie CONIPUR SP:

1. STADE 5 JUILLET w Algierii –stadion olimpijski z przeznaczeniem na piłkarski.
2. STADION MIEJSKI W OSTRAWIE-WITKOWICACH w Czechach – stadion wielofunkcyjny gdzie nawierzchnia typu natrysk została zastosowana jedynie w zakolach płyty stadionu i na dziewiątym awaryjnym/technicznym torze bieżni okrężnej. Nawierzchnie lekkoatletyczne są wykonane z systemu Full Pur.

Z praktycznego i technicznego punktu widzenia zamawiający projektując przyszłolny kompleks sportowy powinien uwzględnić różne rodzaje nawierzchni w zależności od przeznaczenia. Inne na boisko, inne na lekkoatletykę. Zgodnie z projektem mamy do czynienia z najtańszym i najbardziej uniwersalnym systemem nawierzchni która ma być zainstalowana na obiekcie którego nie obejmują kategorie stadionów opisane przez PZLA. Za to zamawiający raczy nas nieadekwatnymi do rozmiaru inwestycji oraz dla wielu nieosiągalnymi wymaganiami dokumentacyjnymi.

Trzeba wiedzieć że IAAF certyfikując system nawierzchni typu natrysk gwarantuje najwyższą jakość.



Natomiast Certyfikat IAAF Class 1 uzyskuje cały obiekt a nie tylko nawierzchnia. Inwestor musi być zdolny do szczegółowej odpowiedzi na następujące pytania:

- co chcę zbudować?
- dla kogo?
- co jest celem zamówień publicznych?

Najgorszą praktyką inwestora jest brak optymalnego wyboru, brak dopasowania urządzeń do potrzeb i niestety brak wiedzy fachowej

Należy zadać pytanie ,która firma wykonawcza złoży stosowne oświadczenie o posiadanym doświadczeniu w budowie stadionów lekkoatletycznych i instalowaniu zaprojektowanej nawierzchni, która uzyskała żądany certyfikat IAAF skoro nie ma takich realizacji w Polsce ?

Czy zamawiający skorzystał z wytycznych MSiT „Budowa i Przebudowa Zewnętrznych Obiektów Lekkoatletycznych” gdzie Minister Sportu wspierając inwestorów i projektantów radzi aby świadomie i optymalnie do potrzeb wybierać konkretne rozwiązania. Jednocześnie MS podkreśla fakt, że prawidłowe zaprojektowania obiektów sportowych wymaga bezwzględnej wiedzy fachowej projektanta oraz znajomości treści podręcznika IAAF „Track and Field Facilities Manual”:2008 i dokumentu PZLA „Założenia dla projektantów stadionów LA”?

Mając na uwadze bezpieczeństwo ekologiczne zamawiający wygenerował tabele z parametrami oraz wartościami badań ,które nie są zgodne z obowiązującą normą DIN 18035-6:2014. Zamawiający nie jest instytucją kompetentną do modyfikowania norm na użytek własny. Informujemy, że dopuszczalna zawartość Cynku(Zn) to 0,5 mg/l a nie jak opisuje zamawiający 1,5 mg/l . Prosimy o korektę w zapisach oraz stosowanie się do obowiązujących norm. Nie budzi wątpliwości, że ustawa o zamówieniach publicznych jest w przeważającej części aktem funkcjonalnymi, dlatego nie wyłącza stosowania norm ale wręcz nakazuje je stosować.

Celem regulacji zamówień publicznych poza optymalizacją środków finansowych (publicznych) jest również zapewnienie wykonawcom uczciwej konkurencji oraz równouprawnienia. Ustawa PZP wzmacnia przejrzystość zamówień oraz ujednolica postępowanie w sprawach udzielania zamówień publicznych. Żal, że w przypadku tego postępowania jest zupełnie inaczej.

Mając na uwadze powyższe prosimy o dopuszczenie nawierzchni poliuretanowej jako równoważnej dla opisanej w projekcie której jakość oraz właściwości są zgodne z poniższą tabelą co potwierdzają wyszczególnione dokumenty.

WŁAŚCIWOŚCI	WYNIKI	NORMA
Wytrzymałość na rozciąganie, N/mm <sup>2</sup> (MPa)	1,083	≥ 0,4
Wydłużenie względne przy zerwaniu, %	85	≥ 40
Amortyzacja wstrząsów, redukcja siły, na podłożu betonowym (23°C), %	38	35 -50
Odształcenie pionowe, na podłożu betonowym (23°C), mm	1,73	≤ 3
Odporność na ścieranie w aparacie Tabera, g	0,65	≤ 4
Przyczepność do podkładu elastycznego WS	≥ 0,50 MPa	Nie dotyczy
Opór poślizgu, próba wahadła, ślizgacz CEN, skala C, jednostki PTV		
- nawierzchnia sucha	85	80 ÷ 110
- nawierzchnia mokra	59	55 ÷ 110

- Attest PZH
- Badania IAAF
- Badania na palność PN-EN 13501-1:2008
- Badania na bezpieczeństwo ekologiczne DIN 18035-6:2014
- Badanie na zgodność z norma
- Certyfikat IAAF
- Karta techniczna producenta
- Potwierdzenie zgodności z normą PN-EN 14877:2014
- Rekomendacja techniczna ITB



Należy również podnieść, że zmiana SIWZ przez Zamawiającego spowoduje, że uzyska on wiele konkurencyjnych ofert co z kolei pozwoli ocenić i wybrać tę najlepszą z większego spektrum wykonawców i producentów.

### **Odpowiedź:**

W odpowiedzi na pytanie Zamawiający wskazuje, iż nie został nigdzie sprecyzowany warunek aby nawierzchnia poliuretanowa została zainstalowana na obiekcie, który uzyskał certyfikat IAAF Class 1.

Przedstawione w pytaniu parametry stanowią dodatkowy katalog parametrów, niż te które zostały wskazane w projekcie, a tym samym Wykonawca sugeruje swoje konkretne rozwiązanie jako właściwe. **Zamawiający nie ma obowiązku uwzględniać wszystkich nawierzchni występujących na rynku, obniżając przy tym swoje wymagania techniczne, jakościowe i użytkowe stawiane produktowi.** Wykonawca natomiast może zaoferować nawierzchnię równoważną, której parametry spełniają minimalne wymagania określone szczegółowo przez Zamawiającego potwierdzone wymaganymi dokumentami, co ma na celu zapewnienie Zamawiającemu gwarancji wysokiej jakości materiału, z którego będzie wykonana nawierzchnia sportowa oraz zapewnić długą i bezusterkową eksploatację obiektu. **Obiekt będzie użytkowany przez młodzież i w związku z tym nawierzchnia musi się charakteryzować bezpieczną zawartością metali niebezpiecznych dla zdrowia jego użytkowników oraz wysokimi parametrami jakościowymi, uodparniającymi ją na szybkie zniszczenie, czy nawet dewastację.** Oznacza to, że zamawiający nie może obniżyć lub skreślić parametrów gwarantujących długą i bezusterkową eksploatację obiektu. Zamawiający nie żąda aby nawierzchnia była przebadana na zgodność z DIN 18035- /2014. Natomiast zamawiający uzna każdy dokument prezentujący badania na zawartość pierwiastków, wykonany przez akredytowane laboratorium.

Ponadto informujemy, że przedmiotem postępowania są roboty budowlane, a nie dostawa materiałów zatem wykonawcami są firmy wykonawcze, a nie producenci nawierzchni sportowych

Rodzaj nawierzchni został ustalony na etapie projektowania inwestycji m.in. w oparciu o opinie użytkowników oraz jakość nawierzchni. Wykonawca może zaoferować każdy produkt, który spełnia wymagane parametry nawierzchni poliuretanowej. Zamawiający nie zmieni żądanych minimalnych wymaganych parametrów, a także konieczności przedstawienia badań na bezpieczeństwo ekologiczne.

Obowiązkiem Zamawiającego wynikającym z art. 29 ust.1 PZP jest opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń. Określenie, iż nawierzchnie muszą spełniać minimalne parametry, nie jest podyktowane chęcią ograniczenia konkurencji, lecz troską o należyte pod względem jakości wykonanie zamówienia.

Mając na uwadze niedostateczną jakość ostatnio wykonywanych obiektów sportowych (co odzwierciedlają artykuły w prasie i na forach internetowych) oraz to, że nawierzchnia poliuretanowa ma być wykonana dla młodzieży, co wiąże się z tym, że nawierzchnia musi być odporna na szybkie zniszczenie i dewastację, Zamawiający nie dopuści nawierzchni, sprzętu sportowego oraz innych elementów jednakowo istotnych do wykonania przedmiotu zamówienia, które nie przeszły odpowiednich badań i nie zostały one potwierdzone odpowiednimi dokumentami, wymienionymi przez Zamawiającego w Dokumentacji Projektowej.

Obecnie w Unii Europejskiej nawierzchnie typu spray są produktami ogólnodostępnymi o szerokim zastosowaniu i większość producentów posiada ten typ nawierzchni w swoim port folio. **Na stornach IAAF wyszczególniono ponad trzydzieści firm oferujących ten typ nawierzchni (natrysk/ spray), a więc dostępność nie jest w żaden sposób ograniczona.**

Jednocześnie zwracamy uwagę, iż **nieprawdziwa jest informacja**, że tylko CONIPUR SP został ułożony na obiektach które uzyskały certyfikat Class 1 . Oficjalne dokumenty znajdują się na stronie IAAF ( lista certyfikowanych obiektów i produktów).