

Kołbaskowo, dn. 23.02.2017 r.

GMINA KOŁBASKOWO
72-001 Kołbaskowo
Tel. 91-311-95-10
NIP 8512908333 Regon 811685450

Wszyscy Wykonawcy

Odpowiedź na zestaw pytań Nr 10 złożony w dniu 20.02.2017 r.

Dot. przetargu nieograniczonego pn.: „Remont obiektów sportowych przy Szkole Podstawowej w Przecławiu, gmina Kołbaskowo”

Dotyczy : Remont obiektów sportowych przy Szkole Podstawowej w Przecławiu, gmina Kołbaskowo

Zamawiający w dokumentacji przetargowej podaje parametry jakie powinny posiadać nawierzchnie sportowe tj. poliuretan i trawa syntetyczna. Informujemy ,że taki opis przedmiotu zamówienia jest niezgodny z obowiązującym prawem a Zamawiający w rażący sposób dopuścił się złamania m.in. poniższych artykułów ustawy prawa zamówień publicznych :

- art. 7 ust. 1 i ust. 3

- art. 7 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt

- art. 29 ust. 2 i 3

- art. 3 i art. 15 ust. 1 pkt. 3

W związku z tym wzywamy Zamawiającego do zaniechania powyższych czynności i opisanie przedmiotu zamówienia zgodnie z obowiązującym prawem.

Jednocześnie pragnę zwrócić uwagę na pewien fakt, który powoduje ,że cały opis projektowanej trawy jest pozbawiony logiki i sensu. Otóż Zamawiający w wymaganych parametrach dotyczących trawy syntetycznej umieścił opis :

„Nie dopuszcza się zastosowania warstwy lateksu z użyciem butadienu i poliuretanu”

Jednocześnie jako wypełnienie trawy jest zapis :

„Wypełnienie: SBR”

Informujemy ,że w skład SBR wchodzi głównie **butadien jak i szczątkowe ilości lateksu i poliuretanu**.

W takim przypadku trudno znaleźć inne wyjaśnienie tej sytuacji jak takie ,że produkt ,który Zamawiający stara się „ przepchnąć” nie ma badań na wypełnienie EPDM w związku z tym aby zablokować konkurencję (trawa tuftowana) zamieszcza zapis :

„Nie dopuszcza się zastosowania warstwy lateksu z użyciem butadienu i poliuretanu”

Proszę o wyjaśnienie zaistniałej sytuacji, jednocześnie pragnę wyjaśnić, że warstwa lateksowa której Zamawiający nie dopuszcza w składzie trawy znajduje się na spodzie nawierzchni (jest to tzw podkład) Pomijając fakt ,że jest to związek w 100 % bezpieczny, przebadany wielokrotnie pod każdym możliwym kątem i stosowany w 99% produktach typu trawa syntetyczna – to i tak użytkownik nie ma z nim fizycznego kontaktu. Natomiast w przypadku wypełniania – tutaj SBR – użytkownik można powiedzieć jest „otoczony” przez SBR i ma z nim stały kontakt np. podczas upadku, wślizgu itd.

Jednocześnie na dana chwilę Zamawiający żąda produktu , który nie może być wbudowany na terenie Polski otóż wymagana przez obecną dokumentację zawartość Cynku(Zn) wynosi 1,5 mg/l – jest to kilkukrotne przekroczenie zawartości. Zg z Polskim prawem dopuszczalna zawartość Cynku(Zn) to 0,5 mg/l.

Kolejna sprawa to wymóg posiadania przez nawierzchnię poliuretanową Certyfikatu IAAF Class 1. Informujemy Zamawiającego , że w/w certyfikat otrzymują całe obiekty a nie nawierzchnia !!! Często jest tak , że nawierzchnia , która posiada rzeczowy certyfikat jest tak naprawdę jakimś dodatkiem do całej infrastruktury i nie stanowi głównej nawierzchni danego obiektu ale ponieważ IAAF Class 1 jest wydawany na cały obiekt to w ten sposób dana nawierzchnia również „łapie się „ na ten certyfikat. Dodam jeszcze , że na nawierzchnię natryskową czyli wymaganą w tym przetargu certyfikat IAAF Class 1 posiadają tylko dwa obiekty z czego na jednym z nich tj. STADION MIEJSKI W OSTRAWIE-WITKOWICACH w Czechach –gdzie nawierzchnia typu natrysk została zastosowana jedynie na zakolach płyty stadionu. Oczywiście te dwa istniejące obiekty posiadają nawierzchnię firmy CONIPUR AG (czyli opisanej w tym przetargu)

W związku z tym proszę o dopuszczenie nawierzchni poliuretanowych wykonywanych zg wymogami Zamawiającego tj. natrysk, posiadające poniższe dokumenty, które w 100% zapewniają Zamawiającego o najwyższej ich jakości tj. :

- Attest PZH
- Badania IAAF
- Badania na palność PN-EN 13501-1:2008
- Badania na bezpieczeństwo ekologiczne DIN 18035-6:2014
- Badanie na zgodność z norma
- Certyfikat IAAF
- Karta techniczna producenta
- Potwierdzenie zgodności z normą PN-EN 14877:2014
- Rekomendacja techniczna ITB

Mając na uwadze powyższe prosimy Zamawiającego o dopuszczenie do przetargu nawierzchnię typu trawa syntetyczna o poniższych parametrach :

Wariant I

1. Trawa monofilowa tuftowana, wysokość włókna 60 mm, profilowana, dwa odcienie zielonego, włókno wzmocnione rdzeniami.
2. Wypełnienie: SBR
3. Dtex pęczka – min. 18.000
4. Grubość włókna – min. 320 µm,
5. Ilość pęczków – min. 7.349/m²,
6. Ilość włókien – min. 117.584/m²,
8. Podkład: 100 % - SBR (latex)
10. Siła wrywania pęczka włókien: minimum 30 N

Wariant II

1. Trawa monofilowa tuftowana, wysokość włókna 60 mm profilowana, dwa odcienie zielonego, włókno wzmocnione rdzeniami.
2. Wypełnienie: SBR
3. Dtex pęczka – min. 14 000
4. Grubość włókna – min. 370 µm,
5. Ilość pęczków – min. 8.400/m²,
6. Ilość włókien – min. 100.800/m²,
8. Podkład: polipropylen/ filc
10. Siła wrywania pęczka włókien: minimum 30 N

Wariant III

1. Trawa monofilowa tuftowana, wysokość włókna 50 mm profilowana, dwa odcienie zielonego, włókno wzmocnione rdzeniami.
2. Wypełnienie: SBR
3. Dtex pęczka – min. 12 000
4. Grubość włókna – min. 340 µm,
5. Ilość pęczków – min. 9.000/m²,
6. Ilość włókien – min. 108.000/m²,
8. Podkład: SBR (latex)
10. Siła wrywania pęczka włókien: minimum 70 N

Wszystkie w/w oferowane produkty posiadają certyfikat FIFA Quality Pro (najwyższe możliwe do uzyskania potwierdzenie jakości dla trawy syntetycznej) – nadmienię , że obecnie wyspecyfikowany produkt takiego certyfikatu nie posiada.

Pragnę jeszcze zwrócić uwagę na opis nawierzchni poliuretanowej. Tutaj również mamy analogiczną sytuację jak w przypadku trawy syntetycznej – zablokowanie postępowania dla konkurencji pod konkretny produkt – spełnia jeden producent firma Conica.

Odpowiedź na pytanie 1:

Zamawiający nie dopuszcza zaproponowanych produktów. Zaproponowane rozwiązania nie są wykonane w technologii tkanej, produkty posiadają niższą gęstość pęczków i włókien, a dodatkowo posiadają w II pierwszych wariantach niższą siłę wyrywania pęczka, niż wymagane w projekcie.

Ponadto postawiono wymagania, aby trawa syntetyczna była możliwa do recyklingu, stąd takie a nie inne przyjęte rozwiązanie. Pomimo, że lateks butadienowo-styrenowy i guma butadienowo-styrenowa (SBR) posiadają ten sam składnik, to sposób wytworzenia lateksu i gumy jest całkowicie odmienny, co powoduje, że produkty te mają inne własności użytkowe i wytrzymałościowe. Klej lateksowy butadienowo-styrenowy wchodzi w reakcje z wodą występującą w środowisku co powoduje wypłukiwanie z lateksu do środowiska szkodliwych substancji. Natomiast granulaty gumowego SBR jest produkowany z gumy butadienowo-styrenowej, która po zwulkanizowaniu jest produktem trwałym, nie rozpuszczalnym w wodzie, zachowującym elastyczność na poziomie lateksu naturalnego przez cały okres użytkowania tej gumy. Użycie więc granulatu SBR gwarantuje elastyczność i wytrzymałość nawierzchni przez cały okres użytkowania.

Ponadto zwracamy uwagę, że wypełnienie nie jest na stałe związane z trawą syntetyczną, a podczas wymiany nawierzchni można je wyczesać z boiska i np. użyć w innej inwestycji lub do innego zastosowania. Natomiast sama trawa syntetyczna musi składać się w całości ze składników podlegających recyklingowi, ponieważ produkt będzie cięty i przetwarzany na nowo.

Metoda zamocowania pęczka włókien, czyli konstrukcja wyrobu ma zasadniczy wpływ na jego właściwości funkcjonalne takie jak: „odprężność włókna” (powrót włókna do pozycji pionowej), siła wyrywania pęczka, przepuszczalność, zachowanie w ekstremalnych temperaturach oraz trwałość. Lateks jest najtańszym i najmniej trwałym rozwiązaniem, ponieważ po pewnym okresie twardnieje i cała powłoka lateksu łamie się. Ponadto nie można go poddać recyklingowi.

Opinie inwestorów i użytkowników są szczególnie pozytywne co do trawy tkanej, a według wiedzy Zamawiającego są co najmniej cztery firmy produkujące trawy tkane i posiadają przedstawicieli w Polsce, a liczba zrealizowanych inwestycji przez wielu wykonawców w Polsce, potwierdza zasadność zastosowanego rozwiązania.

W zakresie nawierzchni poliuretanowej informujemy, że należy skorygować zapis w zakresie zawartości Cynku (Zn) < 1,5 mg/l, oraz wskazujemy, że nie jest wymagana w zakresie nawierzchni poliuretanowej Certyfikat IAAF CLASS 1.

WÓJT
M. Schwarz
Małgorzata Schwarz



**Ministerstwo
Sportu i Turystyki**



**Gmina
Kołbaskowo**

Inwestycja dofinansowana przez Ministra Sportu i Turystyki ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej (FRKF) w ramach Programu modernizacji infrastruktury sportowej