

DECYZJA Nr 3/2017

O ZEZWOLENIU NA REALIZACJĘ INWESTYCJI DROGOWEJ

Na podstawie art. 11a ust. 1, art. 11f, ust. 1, art. 11i ust. 1, art. 12 ust. 1-4, 4c, art. 16 ust. 2 i art. 23 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2031 ze zm.) /dalej: zrid/, art. 123 ust. 2 i art. 124 ust. 4 - ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 2147, ze zm.) oraz art. 104 § 1, 2, art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 23 ze zm.) /dalej: Kpa/, po ponownym rozpatrzeniu wniosku Elżbiety Janczyńskiej, działającej z upoważnienia Wójty Gminy Kołbaskowo, który do kancelarii głównej Starostwa Powiatowego w Policach wpłynął dnia 10 grudnia 2015 r.,

udzielam zezwolenia

**Wójtowi Gminy Kołbaskowo
72-001 Kołbaskowo 106**

na realizację inwestycji drogowej pn. „budowa drogi, polegająca na wykonaniu połączenia drogowego w obrębie Ustowo od drogi krajowej nr 13 do ul. Floriana Krygiera w Szczecinie, na terenie działek nr ewid. 46/3, 45, 44 położonych w Ustowie, gmina Kołbaskowo”.

Inwestycja obejmuje:

- budowę drogi
- przebudowę istniejącej drogi (działka nr ewid. 44 w Ustowie, gmina Kołbaskowo),
- budowę chodników,
- budowę zjazdów,
- budowę miejsc postojowych,
- budowę zbiornika retencyjnego */jako elementu sieci kanalizacji deszczowej w projektowanym pasie drogowym/*
- budowę sieci: kanalizacji deszczowej wraz z przyłączami, wodociągowej wraz z przyłączami, kanalizacji technologicznej (pod sieć oświetleniową),
- przebudowę istniejącej sieci kanalizacji deszczowej,
- wycinkę kolidujących drzew,
- likwidację istniejących ogrodzeń kolidujących z inwestycją
- rozbiórkę istniejącej nawierzchni,
- rozbiórkę istniejącej szklarni kolidującej z inwestycją
- likwidację istniejących sieci kolidujących z inwestycją

Działki przeznaczone pod inwestycję:

Obręb	Numer działki	Numer działki po podziale	Numer działki – nieruchomości planowanej do przejęcia na rzecz Gminy Kołbaskowo (stan po podziale)
Ustowo	44	-	-
Ustowo	45	45/1	-
		45/2	45/2
		45/3	-

Ustowo	46/3	46/5	-
		46/6	46/6
		46/7	-
		46/8	-

Thustym drukiem wskazano nr działki przeznaczonej pod inwestycję

Zestawienie działek określające ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji ww. przedsięwzięcia.

Obręb	nr działki	nr działki po podziale
Ustowo	44	-
Ustowo	45	45/1
		45/2
		45/3
Ustowo	46/3	46/5
		46/6
		46/7
		46/8

Thustym drukiem wskazano nr działki przeznaczonej pod budowę i przebudowę sieci oraz przebudowę drogi

- Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi:**
Zakres opracowania obejmuje odcinek drogi w Ustowie, zlokalizowany przy krawędzi drogi krajowej nr 13 (granica pasa drogowego DK 13) od strony Warzymic, łączący projektowaną drogę z drogą publiczną - ul. Floriana Krygiera.
- Określenie linii rozgraniczających teren inwestycji.**
Linie rozgraniczające teren, określające powierzchnię terenu niezbędnego dla realizacji drogi, zostały wskazane na mapie zagospodarowania terenu oraz w projekcie budowlanym inwestycji stanowiącym integralny załącznik do niniejszej decyzji.
Linie rozgraniczające teren inwestycji, opisane i pokazane na ww. mapie zagospodarowania terenu, wyznaczają jednocześnie granicę pasa drogowego i linie podziałów nieruchomości zajmowanych pod inwestycję.
- Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego**
Działki położone w liniach rozgraniczających pas drogowy, w tym powstałe w wyniku podziału zatwierdzonego niniejszą decyzją, stają się własnością Gminy Kołbaskowo z dniem, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanie się ostateczna (za odszkodowaniem ustalonym przez organ orzekający w sprawie w odrębnej decyzji).
- Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:**
 - Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 60 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz. U. z 2016 r.

poz. 71) jest przedsięwzięciem mogącym potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (budowa dróg o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km). Decyzją Wójta Gminy Kołbaskowo z 4 sierpnia 2015 r., znak: GK.6220.5.2015.MK stwierdzono brak potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowej inwestycji.

- 2) Przy realizacji planowanej inwestycji inwestor jest zobowiązany uwzględnić ochronę środowiska, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych poprzez wykorzystywanie i przekształcanie wymienionych elementów przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to objęte zatwierdzonym projektem budowlanym oraz przestrzegać przepisów zawartych w ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 672, ze zm.), ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. – o ochronie przyrody (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 2134) ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne (t. j. Dz. U. z 2015 r., poz. 469, ze zm.) oraz ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. – o odpadach (Dz. U. z 2016 r., poz. 1987, ze zm.).

5. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej

Zgodnie z opinią Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Szczecinie z dnia 18 lutego 2016 r., znak: Z.Arch.KŁ.5152.26.2016.MS, planowana inwestycja lokalizowana jest częściowo na obszarze w sąsiedztwie z terenem objętym ochroną konserwatorską zabytków archeologicznych jakimi są stanowiska archeologiczne zaewidencjonowane pod nr: Ustowo, stan. 15, 26, 27 (AZP: 31-05/51, 72, 73).

Wobec powyższego, w myśl zapisów zawartych w ww. opinii – zgodnie z art. 32 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami z dnia 23 lipca 2003 r. (t.j. Dz. U. z 2014 r., poz. 1446, ze zm.) zobowiązuje się inwestora przed rozpoczęciem robót ziemnych do spełnienia wymogów zawartych w tejże opinii.

Ponadto, zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami z dnia 23 lipca 2003 r. zobowiązuje się inwestora w przypadku odkrycia przedmiotu, co do którego istnieje przypuszczenie, iż jest on zabytkiem, do wstrzymania wszelkich robót mogących uszkodzić lub zniszczyć odkryty przedmiot, zabezpieczenia zarówno przedmiotu jak i miejsca jego odkrycia oraz do niezwłocznego zawiadomienia o tym Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Szczecinie.

6. Warunki wynikające z potrzeb obronności państwa – nie określa się.

Teren inwestycji leży poza wojskowymi terenami zamkniętymi, w terenie inwestycji nie występują wojskowe urządzenia teletechniczne. Droga nie stanowi elementu tras przewidzianych do realizacji potrzeb w zakresie przejazdów i przewozów wojsk.

7. Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich:

- 1) Realizacja inwestycji nie może powodować pogorszenia warunków użytkowania sąsiednich nieruchomości.
- 2) W trakcie prowadzenia robót budowlanych inwestor winien zwrócić uwagę na zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia oraz zadbać o to, by prowadzone roboty stwarzały jak najmniejszą uciążliwość dla środowiska.
- 3) Należy zachować wszelkie warunki i wymagania wynikające z ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 290 ze zm.) ze szczególnym uwzględnieniem art. 5, zapewniające zwłaszcza:
 - dostęp do drogi publicznej,
 - możliwość z korzystania z infrastruktury technicznej,
 - ochronę przed uciążliwościami powodowanymi hałasem i drganiami,
 - ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby.
- 4) Obiekty i urządzenia w pasie drogowym przeznaczone dla uczestników ruchu powinny zapewnić bezpieczeństwo ich użytkowania, w tym również przez osoby niepełnosprawne.

- 5) Jeżeli na ww. nieruchomościach zostały ustanowione ograniczone prawa rzeczowe z dniem, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stała się ostateczna, prawa te wygasają (art. 12 ust. 4c ustawy zrid).
- 6) Jeżeli przeznaczona na pasy drogowe nieruchomość, stanowiąca własność Gminy Kołbaskowo została uprzednio wydierżawiona, wynajęta lub użyczona, decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do wypowiedzenia przez właściwego zarządcę drogi umowy dzierżawy, najmu lub użyczenia ze skutkiem natychmiastowym. Za straty poniesione na skutek rozwiązania umowy przysługuje odszkodowanie (art. 19 ust. 2 ww. ustawy zrid).

8. Zatwierdzenie podziału nieruchomości

Na podstawie art. 12 ust. 1 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, opisany w poniższej tabeli, **zgodny z projektem podziału nieruchomości**, przedstawionym na mapie w skali 1:1500 oraz w tabelarycznym wykazie zmian, opracowanym dnia 13 listopada 2015 r. przez geodetę uprawnionego mgr inż. Michała Gniewosza, w wyniku prac geodezyjnych i kartograficznych, których rezultaty zawiera operat techniczny przyjęty 2 lutego 2016 r. (identyfikator ewidencyjny materiału zasobu: GK.6640.208.2015), stanowiącym **Załącznik nr 1**, będącym integralną częścią niniejszej decyzji.

OBREB	STAN PRZED PODZIAŁEM			STAN PO PODZIALE (drukem wytłuszczonym nr działki przeznaczonej pod inwestycję)			
	Nr działki	Powierzchnia działki [ha]	Właściciel	Nr działki	Powierzchnia działki [ha]	Właściciel	Oznaczenie nieruchomości które stają się własnością Gminy Kołbaskowo
Ustowo	45	29,16	<ul style="list-style-type: none"> – Gmina Kołbaskowo – Rolnicza Spółdzielnia Produkcyjna „Nad Odrą” – Skarb Państwa, Agencja Nieruchomości Rolnych – OLIWIA NIERUCHOMOŚCI Sp. z o.o. w Szczecinie – GLOBAL LOGISTICS Sp. z o.o. w Szczecinie – ENEA Operator Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu – Patio Exotic Sp. Cywilna w Szczecinie – „FUNDACJA BON RES” w Szczecinie – ARBET Sp. Cywilna, Paweł Wąsowski, Eugeniusz Ławicki, Piotr Wąsowski, Czesław Dziedzic w Szczecinie – SINAC Sp. z o.o. w Szczecinie – Agnieszka Karolczak – Andrzej Nawrocki, – Danuta Nawrocka, – Paweł Wąsowski, – Eugeniusz Ławicki, – Piotr Wąsowski, – Czesław Dziedzic – Wojciech Bigos, 	45/1	14,06	<ul style="list-style-type: none"> – Gmina Kołbaskowo – Rolnicza Spółdzielnia Produkcyjna „Nad Odrą” – Skarb Państwa, Agencja Nieruchomości Rolnych – OLIWIA NIERUCHOMOŚCI Sp. z o.o. w Szczecinie – GLOBAL LOGISTICS Sp. z o.o. w Szczecinie – ENEA Operator Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu – Patio Exotic Sp. Cywilna w Szczecinie – „FUNDACJA BON RES” w Szczecinie – ARBET Sp. Cywilna, Paweł Wąsowski, Eugeniusz Ławicki, Piotr Wąsowski, Czesław Dziedzic w Szczecinie – SINAC Sp. z o.o. w Szczecinie – Agnieszka Karolczak – Andrzej Nawrocki, – Danuta Nawrocka, – Paweł Wąsowski, – Eugeniusz Ławicki, – Piotr Wąsowski, – Czesław Dziedzic – Wojciech Bigos, – Włodzimierz 	-

		<ul style="list-style-type: none"> - Włodzimierz Kędzierski, - Janina Kędzierska, - Dariusz Watral, - Agnieszka Krusikiewicz, - Maria Mazur, - Beata Kwiatkowska, - Mirosława Blok, - Leszek Borzejewicz, - Danuta Borzejewicz, - Ryszard Niedźwiecki, - Marzena Niedźwiecka, - Krzysztof Woroch, - Grażyna Kapelaty - Woroch - Sławomir Stożyński, - Wiesława Stożyńska, - Jarosław Rabiza, - Konrad Michałek, - Andrzej Czerniawski, - Tomasz Ziembakowski, - Żaneta Woroch, - Sebastian Marczewski -Piasecki, - Monika Marczewska-Piasecka - Adam Salamon, - Marlena Ballak, - Agnieszka Śledziona - Katarzyna Maczyewski - Emilia Śledziona - Jacek Dziewulski, - Aleksandra Dziewulska, - Robert Pomykała, - Katarzyna Pomykała, - Arkadiusz Skibiński, - Joanna Siwka-Skibińska, - Grażyna Surmiak, - Jacek Surmiak - Gabriela Sykut, - Adam Zagórecki 		<ul style="list-style-type: none"> Kędzierski, - Janina Kędzierska, - Dariusz Watral, - Agnieszka Krusikiewicz, - Maria Mazur, - Beata Kwiatkowska, - Mirosława Blok, - Leszek Borzejewicz, - Danuta Borzejewicz, - Ryszard Niedźwiecki, - Marzena Niedźwiecka, - Krzysztof Woroch, - Grażyna Kapelaty - Woroch - Sławomir Stożyński, - Wiesława Stożyńska, - Jarosław Rabiza, - Konrad Michałek, - Andrzej Czerniawski, - Tomasz Ziembakowski, - Żaneta Woroch, - Sebastian Marczewski-Piasecki, - Monika Marczewska-Piasecka - Adam Salamon, - Marlena Ballak, - Agnieszka Śledziona - Katarzyna Maczyewski - Emilia Śledziona - Jacek Dziewulski, - Aleksandra Dziewulska, - Robert Pomykała, - Katarzyna Pomykała, - Arkadiusz Skibiński, - Joanna Siwka-Skibińska, - Grażyna Surmiak, - Jacek Surmiak - Gabriela Sykut, - Adam Zagórecki
	45/2	0,5149	Gmina Kolbaskowo	45/2
	45/3	14,59	<ul style="list-style-type: none"> - Gmina Kolbaskowo - Rolnicza Spółdzielnia Produkcyjna „Nad Odrą” - Skarb Państwa, Agencja Nieruchomości Rolnych - OLIWIA NIERUCHOMOŚCI Sp. z o.o. w Szczecinie - GLOBAL LOGISTICS Sp. z o.o. w Szczecinie - ENEA Operator Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu - Patio Exotic Sp. Cywilna w Szczecinie - „FUNDACJA BON RES” w Szczecinie - ARBET Sp. Cywilna, Paweł Wąsowski, Eugeniusz Ławicki, Piotr Wąsowski, Czesław Dziedzic w Szczecinie - SINAC Sp. z o.o. w Szczecinie - Agnieszka Karolczak - Andrzej Nawrocki, 	-

						<ul style="list-style-type: none"> - Danuta Nawrocka, - Paweł Wąsowski, - Eugeniusz Ławicki, - Piotr Wąsowski, - Czesław Dziedzic - Wojciech Bigos, - Włodzimierz Kędzierski, - Janina Kędzierska, - Dariusz Watral, - Agnieszka Krusikiewicz, - Maria Mazur, - Beata Kwiatkowska, - Mirosława Blok, - Leszek Borzejewicz, - Danuta Borzejewicz, - Ryszard Niedźwiecki, - Marzena Niedźwiecka, - Krzysztof Woroch, - Grażyna Kapelaty – Woroch - Sławomir Stożyński, - Wiesława Stożyńska, - Jarosław Rabiza, - Konrad Michalek, - Andrzej Czerniawski, - Tomasz Ziembakowski, - Żaneta Woroch, - Sebastian Marczewski-Piasecki, - Monika Marczevska-Piasecka - Adam Salamon, - Marlena Ballak, - Agnieszka Śledziona - Katarzyna Maczyewski - Emilia Śledziona - Jacek Dziewulski, - Aleksandra Dziewulska, - Robert Pomykała, - Katarzyna Pomykała, - Arkadiusz Skibiński, - Joanna Siwka-Skibińska, - Grażyna Surmiak, - Jacek Surmiak - Gabriela Sykut, - Adam Zagórecki 	
Ustowo	46/3	20,35	<ul style="list-style-type: none"> - Gmina Kołbaskowo - Rolnicza Spółdzielnia Produkcyjna „Nad Odrą” - Skarb Państwa, Agencja Nieruchomości Rolnych - OLIWIA NIERUCHOMOŚCI Sp. z o.o. w Szczecinie - GLOBAL LOGISTICS Sp. z o.o. w Szczecinie - ENEA Operator Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu - Patio Exotic Sp. Cywilna w Szczecinie - „FUNDACJA BON RES” w Szczecinie - ARBET Sp. Cywilna, Paweł Wąsowski, Eugeniusz Ławicki, Piotr Wąsowski, Czesław Dziedzic w 	46/5	12,94	<ul style="list-style-type: none"> - Gmina Kołbaskowo - Rolnicza Spółdzielnia Produkcyjna „Nad Odrą” - Skarb Państwa, Agencja Nieruchomości Rolnych - OLIWIA NIERUCHOMOŚCI Sp. z o.o. w Szczecinie - GLOBAL LOGISTICS Sp. z o.o. w Szczecinie - ENEA Operator Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu - Patio Exotic Sp. Cywilna w Szczecinie - „FUNDACJA BON RES” w Szczecinie - ARBET Sp. Cywilna, Paweł Wąsowski, Eugeniusz Ławicki, Piotr Wąsowski, Czesław Dziedzic w Szczecinie 	

			<p>Szczecinie</p> <ul style="list-style-type: none"> - SINAC Sp. z o.o. w Szczecinie - Agnieszka Karolczak - Andrzej Nawrocki, - Danuta Nawrocka, - Paweł Wąsowski, - Eugeniusz Ławicki, - Piotr Wąsowski, - Czesław Dziedzic - Wojciech Bigos, - Włodzimierz Kędzierski, - Janina Kędzierska, - Dariusz Watral, - Agnieszka Krusikiewicz, - Maria Mazur, - Beata Kwiatkowska, - Mirosława Blok, - Leszek Borzejewicz, - Danuta Borzejewicz, - Ryszard Niedźwiecki, - Marzena Niedźwiecka, - Krzysztof Woroch, - Grażyna Kapelaty – Woroch - Sławomir Stożyński, - Wiesława Stożyńska, - Jarosław Rabiza, - Konrad Michałek, - Andrzej Czerniawski, - Tomasz Ziembakowski, - Żaneta Woroch, - Sebastian Marczewski-Piasecki, - Monika Marczevska-Piasecka - Adam Salamon, - Marlena Ballak, - Agnieszka Śledziona - Katarzyna Maczyewski - Emilia Śledziona - Jacek Dziewulski, - Aleksandra Dziewulska, - Robert Pomykała, - Katarzyna Pomykała, - Arkadiusz Skibiński, - Joanna Siwka-Skibińska, - Grażyna Surmiak, - Jacek Surmiak - Gabriela Sykut, - Adam Zagórecki 			<ul style="list-style-type: none"> - SINAC Sp. z o.o. w Szczecinie - Agnieszka Karolczak - Andrzej Nawrocki, - Danuta Nawrocka, - Paweł Wąsowski, - Eugeniusz Ławicki, - Piotr Wąsowski, - Czesław Dziedzic - Wojciech Bigos, - Włodzimierz Kędzierski, - Janina Kędzierska, - Dariusz Watral, - Agnieszka Krusikiewicz, - Maria Mazur, - Beata Kwiatkowska, - Mirosława Blok, - Leszek Borzejewicz, - Danuta Borzejewicz, - Ryszard Niedźwiecki, - Marzena Niedźwiecka, - Krzysztof Woroch, - Grażyna Kapelaty – Woroch - Sławomir Stożyński, - Wiesława Stożyńska, - Jarosław Rabiza, - Konrad Michałek, - Andrzej Czerniawski, - Tomasz Ziembakowski, - Żaneta Woroch, - Sebastian Marczewski-Piasecki, - Monika Marczevska-Piasecka - Adam Salamon, - Marlena Ballak, - Agnieszka Śledziona - Katarzyna Maczyewski - Emilia Śledziona - Jacek Dziewulski, - Aleksandra Dziewulska, - Robert Pomykała, - Katarzyna Pomykała, - Arkadiusz Skibiński, - Joanna Siwka-Skibińska, - Grażyna Surmiak, - Jacek Surmiak - Gabriela Sykut, - Adam Zagórecki 	
				46/6	1,4658	Gmina Kolbaskowo	46/6
				46/7	1,0863	<ul style="list-style-type: none"> - Gmina Kolbaskowo - Rolnicza Spółdzielnia Produkcyjna „Nad Odrą” - Skarb Państwa, Agencja Nieruchomości Rolnych - OLIWIA NIERUCHOMOŚCI Sp. z o.o. w Szczecinie - GLOBAL LOGISTICS Sp. z o.o. w Szczecinie - ENEA Operator Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu - Patio Exotic Sp. Cywilna w Szczecinie - „FUNDACJA BON 	-

						<p>RES" w Szczecinie</p> <ul style="list-style-type: none"> – ARBET Sp. Cywilna, Paweł Wąsowski, Eugeniusz Ławicki, Piotr Wąsowski, Czesław Dziedzic w Szczecinie – SINAC Sp. z o.o. w Szczecinie – Agnieszka Karolczak – Andrzej Nawrocki, – Danuta Nawrocka, – Paweł Wąsowski, – Eugeniusz Ławicki, – Piotr Wąsowski, – Czesław Dziedzic – Wojciech Bigos, – Włodzimierz Kędzierski, – Janina Kędzierska, – Dariusz Watral, – Agnieszka Krusikiewicz, – Maria Mazur, – Beata Kwiatkowska, – Mirosława Blok, – Leszek Borzejewicz, – Danuta Borzejewicz, – Ryszard Niedźwiecki, – Marzena Niedźwiecka, – Krzysztof Woroch, – Grażyna Kapelaty – Woroch – Sławomir Stożyński, – Wiesława Stożyńska, – Jarosław Rabiza, – Konrad Michałek, – Andrzej Czerniawski, – Tomasz Ziembakowski, – Żaneta Woroch, – Sebastian Marczewski-Piasecki, – Monika Marczevska-Piasecka – Adam Salamon, – Marlena Ballak, – Agnieszka Śledziona – Katarzyna Maczyewski – Emilia Śledziona – Jacek Dziewulski, – Aleksandra Dziewulska, – Robert Pomykała, – Katarzyna Pomykała, – Arkadiusz Skibiński, – Joanna Siwka-Skibińska, – Grażyna Surmiak, – Jacek Surmiak – Gabriela Sykut, – Adam Zagórecki 	
				46/8	4,86	<ul style="list-style-type: none"> – Gmina Kolbaskowo – Rolnicza Spółdzielnia Produkcyjna „Nad Odrą” – Skarb Państwa, Agencja Nieruchomości Rolnych – OLIWIA NIERUCHOMOŚCI Sp. z o.o. w Szczecinie – GLOBAL LOGISTICS Sp. z o.o. w Szczecinie – ENEA Operator Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu 	-

						<ul style="list-style-type: none"> - Patio Exotic Sp. Cywilna w Szczecinie - „FUNDACJA BON RES” w Szczecinie - ARBET Sp. Cywilna, Paweł Wąsowski, Eugeniusz Ławicki, Piotr Wąsowski, Czesław Dziedzic w Szczecinie - SINAC Sp. z o.o. w Szczecinie - Agnieszka Karolczak - Andrzej Nawrocki, - Danuta Nawrocka, - Paweł Wąsowski, - Eugeniusz Ławicki, - Piotr Wąsowski, - Czesław Dziedzic - Wojciech Bigos, - Włodzimierz Kędzierski, - Janina Kędzierska, - Dariusz Watrał, - Agnieszka Krusikiewicz, - Maria Mazur, - Beata Kwiatkowska, - Mirosława Blok, - Leszek Borzejewicz, - Danuta Borzejewicz, - Ryszard Niedźwiecki, - Marzena Niedźwiecka, - Krzysztof Woroch, - Grażyna Kapelaty – Woroch - Sławomir Stożyński, - Wiesława Stożyńska, - Jarosław Rabiza, - Konrad Michałek, - Andrzej Czerniawski, - Tomasz Ziembakowski, - Żaneta Woroch, - Sebastian Marczewski-Piasecki, - Monika Marczevska-Piasecka - Adam Salamon, - Marlena Ballak, - Agnieszka Śledziona - Katarzyna Maczyewski - Emilia Śledziona - Jacek Dziewulski, - Aleksandra Dziewulska, - Robert Pomykała, - Katarzyna Pomykała, - Arkadiusz Skibiński, - Joanna Siwka-Skibińska, - Grażyna Surmiak, - Jacek Surmiak - Gabriela Sykut, - Adam Zagórecki 	
--	--	--	--	--	--	---	--

Działki położone poza terenem inwestycji powstałe w wyniku podziału zatwierdzonego niniejszą decyzją pozostają w dotychczasowym władaniu.

Ostateczna decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do dokonania wpisu w księdze wieczystej i w katastrze nieruchomości. Uprawnionym do złożenia wniosku o dokonanie wpisu jest Wójt Gminy Kołbaskowo.

9. Zatwierdzenie projektu budowlanego.

Zatwierdzam projekt budowlany pn. „budowa drogi polegająca na wykonaniu połączenia drogowego w obrębie Ustowo od drogi krajowej nr 13 do ul. Floriana Krygiera w Szczecinie na terenie działek nr ewid. 46/3, 45, 44 położonych w Ustowie, gmina Kołbaskowo”.

Projektant:

- mgr inż. Kazimierz Matecki, posiadający uprawnienia budowlane nr 130/Sz/84 w specjalności konstrukcyjno-inżynierskiej w zakresie dróg, wpisany na listę członków Zachodniopomorskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa pod nr ZAP/BD/0379/01

z zachowaniem następujących warunków, zgodnie z treścią art. 11f ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych oraz z art. 36 ust. 1, art. 42 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 290 ze zm.):

Szczególne warunki zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych:

- należy zapewnić bezpieczeństwo ludzi i mienia przy wykonywaniu robót budowlanych;
- należy zabezpieczyć interesy osób trzecich przy wykonywaniu robót budowlanych;
- budowę należy prowadzić zgodnie z warunkami określonymi w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, zatwierdzonym projektem budowlanym oraz obowiązującymi przepisami w sposób nie zagrażający bezpieczeństwu ludzi i mienia, zapewnić dojazd do działek, budynków i urządzeń z nimi związanych w trakcie wykonywania robót;
- przed przystąpieniem oraz w trakcie wykonywania robót należy przestrzegać i spełniać warunki i wymogi zawarte w opiniach, uzgodnieniach i decyzjach organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany;
- powiadomić użytkowników terenu i uzbrojenia podziemnego o terminie prowadzenia prac ziemnych;
- istotne odstępianie od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej;
- obiekty podlegają geodezyjnemu wyznaczeniu w terenie, a po ich wykonaniu inwentaryzacji powykonawczej. Geodezyjne wyznaczenie obiektu oraz wykonanie inwentaryzacji powykonawczej należy powierzyć uprawnionemu geodecie;
- elementy obiektów budowlanych ulegające zakryciu, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem;
- kierownik budowy (robót) jest zobowiązany prowadzić dziennik budowy zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (t.j. Dz. U. z 2002 r., Nr 108, poz. 953, ze zm.) oraz jest zobowiązany sporządzić lub zapewnić sporządzenie przed rozpoczęciem budowy planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, uwzględniając specyfikę obiektu budowlanego i warunki prowadzenia robót, zgodnie z § 6, pkt 6 lit. b rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (t. j. Dz. U. z 2003 r., Nr 120, poz. 1126);
- inwestor jest zobowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych właściwy organ nadzoru budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, dołączając na piśmie oświadczenie kierownika budowy (robót), stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową, a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy – Prawo budowlane;
- inwestor jest zobowiązany zawiadomić właściwy organ nadzoru budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej 14 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania, zgodnie

z art. 32 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych;

- inwestor zamiast dokonania zawiadomienia o zakończeniu budowy może wystąpić z wnioskiem o wydanie decyzji o pozwoleniu na użytkowanie.

Szczegółowe wymagania dotyczące nadzoru na budowie:

- inwestor zobowiązany jest do powierzenia kierowania budową osobie posiadającej uprawnienia budowlane odpowiedniej specjalności oraz zaświadczenie potwierdzające wpis na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego.
- inwestor zobowiązany jest do powołania nadzoru autorskiego nad realizacją zakresu przedmiotowej decyzji (art. 19 ust. 1 ustawy Prawo budowlane)

Parametry techniczne planowanej drogi:

- kategoria – gminna,
- klasa techniczna – lokalna (L)
- długość projektowanego odcinka drogi głównej: 1,12 km
- długość projektowanego odcinka drogi technologicznej do zbiornika: 91,4 m

10. Ustalenia dotyczące obowiązków: budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu, budowy lub przebudowy urządzeń wodnych/ lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, budowy lub przebudowy innych dróg publicznych, budowy lub przebudowy zjazdów.

Ustalam obowiązek przebudowy innych dróg publicznych oraz budowy i przebudowy sieci uzbrojenia terenu na n.w. działkach:

1) budowy i przebudowy istniejących sieci uzbrojenia terenu:

OBRĘB	STAN PRZED PODZIAŁEM	STAN PO PODZIALE	Wykaz robót budowlanych
	Nr działki	Nr działki	
Ustowo	44	-	<ul style="list-style-type: none">- Budowa sieci kanalizacji deszczowej,- Budowa sieci wodociągowej
Ustowo	46/3	46/5	<ul style="list-style-type: none">- Budowa sieci kanalizacji deszczowej wraz z przyłączami- Budowa sieci wodociągowej wraz z przyłączami- Przebudowa istniejącej sieci kanalizacji deszczowej
		46/6	-
		46/7	-
		46/8	<ul style="list-style-type: none">- Budowa sieci kanalizacji deszczowej wraz z przyłączami- Budowa sieci wodociągowej wraz z przyłączami

(tłustym drukiem – numery działek przeznaczone pod przebudowę lub budowę)

2) przebudowy innych dróg publicznych:

OBREB	STAN PRZED PODZIAŁEM	STAN PO PODZIALE	Wykaz robót budowlanych
	Nr działki	Nr działki	
Ustowo	44	-	przebudowa drogi gminnej

(tłustym drukiem – numery działek przeznaczone pod przebudowę)

Ponadto w ramach przedmiotowej inwestycji planowana jest rozbiórka: ogrodzeń, istniejących nawierzchni, murków oporowych, sieci, szklarni, na działkach 44, 45 i 46/3 położonych w Ustowie, gmina Kołbaskowo, kolidujących z przedmiotową inwestycją.

3) Określenie okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych:

Obiekty przeznaczone do czasowego użytkowania w trakcie realizacji robót budowlanych położonych na terenie budowy oraz ustawione w związku z ich realizacją należy usunąć przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania obiektu.

4) Określenie obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych:

Obiekty przeznaczone do rozbiórki należy usunąć przed zakończeniem prac budowlanych objętych niniejszą decyzją.

11. Określenie ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji obowiązków dotyczących: budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu, budowy lub przebudowy urządzeń wodnych/ lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, budowy lub przebudowy innych dróg publicznych, budowy lub przebudowy zjazdów.

Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na wykonanie obowiązku budowy i przebudowy istniejących sieci uzbrojenia terenu, przebudowy innej drogi publicznej.

Opisane wyżej działki przeznaczone pod przebudowę i budowę istniejących sieci uzbrojenia terenu oraz przebudowę drogi gminnej nie są położone w liniach rozgraniczających teren inwestycji, jednakże niniejszą decyzją ograniczony zostaje na rzecz wnioskodawcy sposób korzystania z ww. nieruchomości.

Do ograniczeń, o których mowa powyżej, stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-7 i art. 124a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2016 r. poz. 2147 ze zm.).

Na zarządcy drogi ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego niezwłocznie po dokonaniu przebudowy ww. obiektów i urządzeń budowlanych.

12. Zezwolenie na wykonanie obowiązków dotyczących: budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu, budowy lub przebudowy urządzeń wodnych/ lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, budowy lub przebudowy innych dróg publicznych, budowy lub przebudowy zjazdów.

Zezwalam na wykonanie obowiązków dotyczących budowy i przebudowy sieci uzbrojenia terenu, przebudowy innej drogi publicznej na nieruchomościach wskazanych w punkcie 10 niniejszej decyzji.

13. Określam termin wydania nieruchomości na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stała się ostateczna.

Właściciele i użytkownicy ww. nieruchomości zobowiązani są udostępnić ww. nieruchomości w celu dokonania budowy i przebudowy sieci uzbrojenia terenu, przebudowy innej drogi publicznej oraz rozbiórek na czas prowadzonych robót budowlanych, a także udostępnić ww. nieruchomości

w celu wykonania czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii ciągów, przewodów i urządzeń sieci uzbrojenia terenu.

UZASADNIENIE

W dniu 10 grudnia 2015 r. do kancelarii głównej Starostwa Powiatowego w Policach wpłynął wniosek Elżbiety Janczyńskiej, reprezentującej firmę Projekt Supervision Elżbieta Janczyńska z siedzibą w Szczecinie, o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej pn. cyt.: „Przebudowa drogi w obrębie Ustowo od drogi krajowej nr 13 do ul. Floriana Krygiera w Szczecinie” na terenie działek 46/3, 45 i 44 położonych w Ustowie, gmina Kołbaskowo.

Wniosek nie czynił zadość wymaganiom wynikającym z przepisów prawa. W związku z powyższym, wezwaniem z dnia 5 stycznia 2016 r., znak: AB.7130.5.K.2015.GS, Starosta Policki, wezwał wnioskodawczynię do uzupełnienia braków. W ww. wezwaniu organ zobowiązał wnioskodawczynię m.in. do wyjaśnienia oraz prawidłowego określenia inwestora, którym zgodnie z przepisami ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych powinien być właściwy zarządca drogi, jak również wyjaśnienia zakresu inwestycji, który na podstawie dokumentów zgromadzonych w aktach sprawy oraz zgodnie z ww. ustawą powinien dotyczyć budowy drogi.

Dnia 22 stycznia 2016 do kancelarii głównej Starostwa Powiatowego w Policach wpłynęło pismo wnioskodawcy będące uzupełnieniem wniosku, w którym wyjaśnia, iż wnioskodawcą przedmiotowej inwestycji jest Wójt Gminy Kołbaskowo a ona sama działa z jego upoważnienia (zgodnie z pełnomocnictwem dołączonym do akt sprawy). Ponadto, Elżbieta Janczyńska sprecyzowała wniosek o poprawny zakres inwestycji wyjaśniając, że zgodnie z przepisami ustawy zrid, przedmiotem wniosku jest budowa drogi polegająca na wykonaniu połączenia drogowego w obrębie Ustowo, od drogi krajowej nr 13 do ul. Floriana Krygiera w Szczecinie. W dniu 22 stycznia 2016 r. Elżbieta Janczyńska uzupełniła nieprawidłowości wykazane w wezwaniu Starosty Polickiego. Pozostałą część ww. braków pełnomocnik inwestora uzupełniła w dniu 3 lutego 2016 r.

Analiza akt sprawy wykazała nieprawidłowości w projekcie budowlanym. W związku z powyższym, postanowieniem Starosty Polickiego z dnia 16 lutego 2016 r., znak: AB.7130.5.K.2015.GS zobowiązano wnioskodawczynię do uzupełnienia dokumentacji projektowej w terminie do dnia 8 marca 2016 r. W dniu 7 marca 2016 r. pełnomocnik inwestora usunęła część braków wymienionych w wyżej przywołanym postanowieniu. Ostatecznie projekt budowlany został uzupełniony w dniu 8 marca 2016 r. Ponowna analiza dokumentacji, po uzupełnieniu, wykazała, że złożony wniosek sporządzono zgodnie z obowiązującą ustawą o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. Do wniosku załączono: opinie, analizy i mapy określające zakres planowanej inwestycji, projekt podziału nieruchomości położonych w pasie linii rozgraniczenia w obrębie inwestycji, oraz cztery egzemplarze projektu budowlanego wykonanego zgodnie z przepisami przez osoby posiadające uprawnienia w wymaganych specjalnościach.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 ustawy zrid, wniosek został złożony po uzyskaniu opinii:

- Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego - postanowienie z dnia 14 lipca 2015 r., WZS-X.7820.3.2015.MLS
- Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków – pismo z dnia 18 lutego 2016 r., znak: Z.Arch.KŁ.5152.26.2016.MS
- Wójta Gminy Kołbaskowo – postanowienie z dnia 16 lipca 2015 r., znak: GK.7011.23.2015.MK
- Zarządu Powiatu w Policach – zgodnie z art. 11b ust. 2 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych Zarząd Powiatu w Policach w terminie 14 dni od dnia zwrócenia się przez Wójta Gminy Kołbaskowo o wyrażenie opinii w zakresie przedmiotowej inwestycji nie wydał opinii. Wobec powyższego sprawę potraktowano jako brak zastrzeżeń do wniosku,
- Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie – postanowienie z dnia 18 sierpnia 2015 r. znak: NO-5026-25-1/2015/jw.

Ponadto, zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 9 ww. ustawy do wniosku załączono ostateczną decyzję Starosty Polickiego z dnia 18 września 2015 r., znak: SR.6341.43.2015.BW, o pozwoleniu wodnoprawnym na

wykonanie urządzenia wodnego – zbiornika retencyjnego oraz ostateczną decyzję Wójta Gminy Kołbaskowo z 4 sierpnia 2015 r., znak: GK.6220.5.2015.MK stwierdzającą brak potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowej inwestycji.

Przedmiotowe zamierzenie budowlane zostało uzgodnione na naradzie koordynacyjnej w Wydziale Geodezji, Kartografii i Katastru Starostwa Powiatowego w Policach – protokół narady koordynacyjnej z dnia 18 listopada 2015 r., znak: GK.6630.587.2015.

Na podstawie art. 11d ust. 5 ustawy zrid oraz art. 10 i art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego organ zapewnił stronom czynny udział w prowadzonym postępowaniu administracyjnym, a przed wydaniem decyzji umożliwił im wypowiedzenie się, co do zebranych dowodów. Stronom, o których mowa w art. 11d ust. 5 ustawy zrid, wysłano zawiadomienia na adres wskazany w katastrze nieruchomości.

Pozostałe strony zawiadomiono w drodze obwieszczeń Starosty Polickiego:

- na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Kołbaskowo (8 marca 2016 r. – 22 marca 2016 r.),
- na stronie internetowej Urzędu Gminy Kołbaskowo (opublikowano 8 marca 2016 r.),
- na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Policach (10 marca 2016 r. – 24 marca 2016 r.),
- na stronie internetowej Starostwa Powiatowego w Policach (opublikowano 7 marca 2016 r.),
- w prasie lokalnej – Kurier Szczeciński (zamieszczono 10 marca 2016 r.)

Dokumentację załączoną do wniosku, w trakcie prowadzenia postępowania administracyjnego, udostępniono do wglądu w siedzibie Wydziału Architektury i Budownictwa Starostwa Powiatowego w Policach.

Strony, w okresie wyłożenia dokumentacji, wystąpiły o wgląd do dokumentacji i wniosły uwagi oraz do projektu budowlanego:

- w dniu 11 marca 2016 r. – Jacek Surmiak, współwłaściciel nieruchomości oznaczonych jako działki nr ewid. 46/3 i 45 położone w Ustowie, gmina Kołbaskowo – nie wniósł uwag do projektu budowlanego oraz postępowania administracyjnego (notatka służbowa w aktach sprawy),
- w dniu 14 marca 2016 r. – Sławomir i Wiesława Stożyńscy, współwłaściciele nieruchomości oznaczonych jako działki nr ewid. 46/3 i 45 położone w Ustowie, gmina Kołbaskowo – nie wnieśli uwag do projektu budowlanego oraz postępowania administracyjnego (notatka służbowa w aktach sprawy),
- w dniu 18 marca 2016 r. – Andrzej Nawrocki, współwłaściciel nieruchomości oznaczonych jako działki nr ewid. 46/3 i 45 położone w Ustowie, gmina Kołbaskowo – nie wniósł uwag do projektu budowlanego oraz postępowania administracyjnego (notatka służbowa w aktach sprawy),
- w dniu 22 marca 2016 r. – Dawid Woroch, działający z upoważnienia Krzysztofa Worocha, współwłaściciela nieruchomości oznaczonych jako działki nr ewid. 46/3 i 45 położone w Ustowie, gmina Kołbaskowo – nie wniósł uwag do projektu budowlanego oraz postępowania administracyjnego (notatka służbowa w aktach sprawy),
- w dniu 23 marca 2016 r. – Andrzej Czerniawski reprezentujący firmę PATIO EXOTIC Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie, Robert Pomykała, Jacek Dziwulski, Arkadiusz Skibiński, współwłaściciele nieruchomości oznaczonych jako działki nr ewid. 46/3 i 45 położone w Ustowie, gmina Kołbaskowo, którzy po zapoznaniu się z projektem budowlanym i konsultacji z projektantem przedmiotowej inwestycji, pismem z dnia 23 marca 2016 r. wnieśli prośbę o zastosowanie odpowiednich materiałów do budowy pobocza oraz o obniżenie krawężnika przy budynku, w którym ww. strony prowadzą swoją działalność gospodarczą,
- w dniu 31 marca 2016 r. – Tadeusz Janiak, reprezentujący „GLOBAL LOGISTICS” Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie i „Multi Polska” Sp. z o.o., współwłaściciel nieruchomości oznaczonych jako działki nr ewid. 46/3 i 45 położonych w Ustowie, gmina Kołbaskowo, który po zapoznaniu się z projektem budowlanym i aktami sprawy oświadczył, że uwagi zostaną wniesione odrębnym pismem,
- w dniu 1 kwietnia 2016 r. – Tadeusz Janiak i Janusz Karolczyk reprezentujący Multi Polska Sp. z o.o., współwłaściciele nieruchomości oznaczonych jako działki nr ewid. 46/3 i 45 położone w Ustowie, gmina Kołbaskowo, pismem z dnia 1 kwietnia 2016 r. wnieśli następujące uwagi do projektu budowlanego:

w zakresie miejsca usytuowania projektowanego zbiornika na wody opadowe, który zgodnie z projektem budowlanym został zaprojektowany na działce nr ewid. 46/3 (po podziale działka nr ewid. 46/6) położonej w Ustowie, gmina Kołbaskowo na terenie używanym przez ww. firmę wynajętym na dłuższy okres innemu najemcy, na którym zostały wykonane prace, związane z dodatkowym przystosowaniem terenu na potrzeby najmu. Strony podniosły, że inwestycja dzieli ww. działkę w sposób kolidujący z planami inwestycyjnymi strony w sposób uniemożliwiający racjonalną zabudowę, który spowoduje, iż teren zajmowany przez spółkę Multi Polska Sp. z o.o. stanie się bezużyteczny. Nadto strona zasugerowała, iż planowany zbiornik mógłby zostać umiejscowiony w innym dogodniejszym terenie, np. na działce nr ewid. 47/3, która zdaniem strony stanowi własność Gminy Kołbaskowo lub na terenie działki nr ewid. 46/3 w miejscu istniejących zbiorników. Dodatkowo strony postępowania uznały, iż usytuowanie granicy działki nr ewid. 46/7 (po podziale) uniemożliwia, a przynajmniej znacząco utrudnia korzystanie ze znajdujących się tam zabudowań w postaci hal magazynowych oraz wiat magazynowych. Wobec powyższego, zdaniem stron, cyt.: „(...) dochodzi do nadmiernego obciążenia interesu indywidualnego, w sytuacji, gdy cel publiczny bez problemowo i bez zbędnych kosztów można wykonać, projektując zbiornik retencyjny na terenie stanowiącym własność Gminy, tj. działce 47/3, względnie przynajmniej w innym miejscu, w którym jego budowa nie będzie prowadzić do zbędnego obciążenia właściciela nieruchomości. Zgodnie z projektem przedstawionym przez inwestora, dochodzi do nadmiernego obciążenia prawa własności spółki, co narusza chronione Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej prawo własności.”.

Wezwaniem z dnia 8 kwietnia 2016 r., znak: AB.7130.5.K.2015.GS, na podstawie art. 50 § 1, art. 77 Kpa, w związku z art. 11d ust. 5 i ust. 6 ustawy zrid, Starosta Policki wezwał stronę postępowania administracyjnego – Multi Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie, do złożenia wyjaśnień uwag wniesionych do projektu budowlanego ww. inwestycji.

Pismem z dnia 4 maja 2016 r. (wpłynęło 9 maja 2016 r.) Janusz Karolczak, reprezentujący Multi Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie złożył wyjaśnienia do wcześniej wniesionych uwag. Na rysunku załączonym do ww. pisma strona wskazała budynki użytkowane przez firmy Multi Polska Sp. z o.o. i GLOBAL LOGISTIC Sp. z o.o., (budynki oznaczone symbolami „A”, „B”, „C”), twierdząc, iż istniejące budynki („A”, „B”) tracą na atrakcyjności z uwagi na planowany w bezpośrednim sąsiedztwie duży zbiornik. Ponadto strona wskazała miejsce dla planowanych inwestycji, które kolidują z przedmiotowym projektem drogi oraz poinformowała, iż obecnie teren, na którym zaprojektowano zbiornik jest przedmiotem najmu dla innej firmy, którego rozwiązanie będzie wiązać się z dużymi karami dla spółki. Nadto strona podniosła, że projektowana droga stworzy trudności dla działalności firmy w zakresie rozładunku składów transportowych poprzez brak możliwości zaparkowania ciągników siodłowych o długości 12-16 m (przy budynku „C”).

Postanowieniem z dnia 8 kwietnia 2016 r. na podstawie art. 10 § 1 i art. 123 Kpa, w związku z art. 11d ust. 5 i ust. 6 ustawy zrid oraz w związku art. 7, 8 i 9 Kpa Starosta Policki wezwał Elżbietę Janczyńską, działającą z upoważnienia Wójta Gminy Kołbaskowo, do pisemnego ustosunkowania się do wniesionych uwag ww. stron postępowania administracyjnego Andrzeja Czerniawskiego - PATIO EXOTIC SP.C. Konrad Michałek, Andrzej Czerniawski z siedzibą w Szczecinie, Roberta Pomykały, Jacka Dziwulskiego, Arkadiusza Skibińskiego z dnia 23 marca 2016 r. oraz do uwag z dnia 1 kwietnia 2016 r. wniesionych przez Multi Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie, do dnia 18 kwietnia 2016 r.

Dnia 18 kwietnia 2016 r. Elżbieta Janczyńska, działając z upoważnienia Wójta Gminy Kołbaskowo odpowiedziała na postanowienie Starosty Polickiego z dnia 8 kwietnia 2016 r. znak: AB.7130.5.K.2015.GS, wyjaśniając, że uwagi wniesione przez Andrzeja Czerniawskiego, reprezentującego firmę PATIO EXOTIC Sp. cywilna z siedzibą w Szczecinie, Roberta Pomykałę, Jacka Dziwulskiego, Arkadiusza Skibińskiego, zostały w całości uwzględnione jako zasadne i z technicznego punktu widzenia możliwe do wprowadzenia. W związku z powyższym uwzględniono zmiany w projekcie budowlanym dostosowując go do uwag ww. stron.

W odpowiedzi na uwagi Multi Polska Sp. z o. o. Elżbieta Janczyńska wyjaśniła, że cyt.: „W projektowanej drodze umieszczona jest kanalizacja deszczowa, którą należy doprowadzić do systemu odwodnienia poza teren drogi. Odprowadzenie wody do systemu kanalizacji deszczowej zewnętrznej musi być przeprowadzone poprzez budowę zbiornika retencyjnego z wykonanym przelewem

awaryjnym zabezpieczającym właściwy przepływ wód opadowych, szczególnie w czasie trwania nawałnicowych opadów deszczu. Z technicznego punktu widzenia zbiornik ten został zlokalizowany w końcowej części projektowanego kanału deszczowego w miejscu umożliwiającym również wykonanie dojazdu technologicznego niezbędnego do właściwego utrzymania zbiornika w czasie eksploatacji.”.

W związku z pojawieniem się nowych stron postępowania, wg aktualnego na dzień 8 kwietnia 2016 r. katastru nieruchomości Starosta Policki, zgodnie z art. 11d ust. 5 ustawy zrid oraz art. 10 i art. 61 § 4 Kpa, zapewnił ww. stronom czynny udział w prowadzonym postępowaniu administracyjnym, a przed wydaniem decyzji umożliwił im wypowiedzenie się, co do zebranych dowodów. W dniu 11 kwietnia 2016 r. ww. stronom, wysłano zawiadomienia na adres wskazany w ewidencji gruntów.

Strony, w okresie wyłożenia dokumentacji, wystąpiły o wgląd do dokumentacji i wniosły uwagi do projektu budowlanego:

- w dniu 18 kwietnia 2016 r. – państwo Arkadiusz Skibiński i Joanna Siwka-Skibińska, współwłaściciele nieruchomości oznaczonych, jako działki nr ewid. 46/3 i 45 położone w Ustowie, gmina Kołbaskowo, którzy po zapoznaniu się z projektem budowlanym i aktami sprawy nie wniesli uwag do projektu budowlanego oraz postępowania administracyjnego (notatka służbowa w aktach sprawy),
- w dniu 21 kwietnia 2016 r. – Grażyna Surmiak, współwłaścicielka nieruchomości oznaczonych, jako działki nr ewid. 46/3 i 45 położone w Ustowie, gmina Kołbaskowo, która po zapoznaniu się z projektem budowlanym i aktami sprawy, pismem z dnia 19 kwietnia 2016 r. (wpłynęło 21 kwietnia 2016 r.) wniosła o budowę dodatkowego zjazdu prowadzącego do Kopulaka, o poszerzenie wjazdu na teren użytkowany przez ww. stronę postępowania (zjazd na km 0+508,54), oraz o zastosowanie odpowiednich materiałów do budowy pobocza oraz o obniżenie krawężnika przy budynku, w którym strona prowadzi swoją działalność gospodarczą.

Pozostałe strony postępowania w okresie wyłożenia dokumentacji, nie wystąpiły o wgląd do dokumentacji, tym samym nie wniosły uwag oraz żądań, co do prowadzonego postępowania administracyjnego.

Po zebraniu całości materiału dowodowego i analizie akt sprawy organ zważył co następuje: po uzupełnieniu dokumentacji projektowej ustalono, że uwagi wniesione przez Grażynę Surmiak zostały uwzględnione w projekcie budowlanym. W dniu 5 maja 2016 r. ww. strona zapoznała się z projektem budowlanym i nie wniosła uwag (adnotacja na rysunku projektu budowlanego).

W zakresie uwag wniesionych przez reprezentantów firmy Multi Polska Sp. z o.o. i GLOBAL LOGISTIC Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie, organ ustalił co następuje:

„*Specustawa* (ustawa o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych) służy realizacji celu publicznego jakim jest budowa dróg publicznych. Wprowadzenie odrębnego trybu administracyjnego w sprawie realizacji inwestycji drogowych służy realizacji celu publicznego w postaci poprawy bezpieczeństwa układu komunikacyjnego i transportowego, a jednocześnie skutki z tym związane są rekompensowane w formie odszkodowania (art. 12 ust. 4 w zw. z art. 4a *specustawy*). Ustawodawca wyznacza też termin dla wydania decyzji ustalającej wysokość odszkodowania. Zatem pomimo odjęcia własności, dochodzi do równoważenia strat i szkód związanych z prowadzonym postępowaniem. Przy realizacji systemu dróg publicznych, służących poprawie bezpieczeństwa, komunikacji i transportu nie dochodzi do naruszenia proporcji między interesem publicznym, a ingerencją w sferę praw i wolności, które na mocy ustawy są rekompensowane stosownym odszkodowaniem.” (cyt. wyrok NSA w Warszawie z dnia 3 września 2014 r. II OSK 1730/14). W ocenie organu takim celem jest realizacja przedmiotowej inwestycji.

Stosownie do art. 1 ust. 1 ustawy zrid *specustawa* określa zasady i warunki przygotowania inwestycji w zakresie dróg publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 460, ze zm.).

Zgodnie z art. 4 pkt 2 ustawy o drogach publicznych, jako drogę rozumie się budowlę wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami oraz instalacjami, stanowiącą całość techniczno-użytkową, przeznaczoną do prowadzenia ruchu drogowego, zlokalizowaną w pasie drogowym. Pasem ruchu, zgodnie z art. 4 pkt 1 ww. ustawy jest wydzielony liniami granicznymi grunt wraz z przestrzenią nad i pod jego powierzchnią, w którym są zlokalizowane droga oraz obiekty budowlane i urządzenia

techniczne związane z prowadzeniem, zabezpieczeniem i obsługą ruchu, a także urządzenia związane z potrzebami zarządzania drogą. Budowa urządzenia jakim jest zbiornik na wody opadowe w pasie drogowym w celu zabezpieczenia wód odpadowych z projektowanej drogi jest urządzeniem infrastruktury technicznej niezwiązanym z funkcją komunikacyjną drogi ale związanym z potrzebami zarządzania drogą oraz jej zabezpieczeniem.

Przedmiotowe urządzenie zostało zaprojektowane w liniach rozgraniczających projektowaną drogę, co jest zgodne z ustawą zrid, jak również z przepisami rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie.

Jak wyjaśnia autor projektu, z technicznego punktu widzenia projektowany zbiornik został zlokalizowany w miejscu umożliwiającym właściwą jego eksploatację.

Należy podkreślić, że organ orzekający o lokalizacji drogi w trybie specustawy drogowej nie posiada kompetencji do wyznaczania trasy inwestycji, czy też do zmiany proponowanych rozwiązań, co do jej przebiegu. Niedopuszczalna jest również ocena racjonalności czy słuszności koncepcji przedstawionej przez inwestora, bowiem miałaby ona charakter pozaprawny. O przebiegu drogi i rozwiązaniach technicznych decyduje zarządca (wnioskodawca) i to on wybiera najbardziej korzystne rozwiązanie lokalizacyjne i techniczno – wykonawcze (por. Wyrok NSA w Warszawie z dnia 26 lipca 2013 r. II OSK 762/13).

Rolą orzekającego w sprawie organu jest natomiast sprawdzenie kompletności wniosku w świetle wymogów ustawowych oraz czy koncepcja składającego wniosek mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo.

Podział nieruchomości i przejście, wskazanych w niniejszej decyzji działek, na własność Wójta Gminy Kołbaskowo nie narusza zasady uzasadnionych interesów osób trzecich. Podział związany jest z wybranym rozwiązaniem technicznym i przebiegiem drogi, mającym na celu polepszenie warunków komunikacyjnych, w tym dostępu do drogi.

Realizacja inwestycji drogowych z reguły wiąże się z ograniczeniem a często z odebraniem praw do nieruchomości. Zmiana przebiegu planowanej drogi mająca na celu polepszenie sytuacji jednych właścicieli następuje zawsze kosztem drugich. Ich interesy są najczęściej sprzeczne i trudne do pogodzenia. Zawarty, w art. 11f ust. 1 pkt 4 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, obowiązek uwzględnienia uzasadnionych interesów osób trzecich, należy interpretować w taki sposób, że chodzi tu o interesy obiektywnie uzasadnione (por. Wyrok NSA w Warszawie z dnia 26 lipca 2013 r. II OSK 762/13).

Organ ustalił, że na terenie przedmiotowej inwestycji został uchwalony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego - Uchwała Nr XV/139/2015 Rady Gminy Kołbaskowo z dnia 29 grudnia 2015 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu w części obrębów Przeclaw, Ustowo i Warzymice w gminie Kołbaskowo (Dz. Urz. Woj. Zachodniopomorskiego z dnia 8 lutego 2016 r., poz. 663), w którym zaplanowano przedmiotową drogę (teren o symbolu 03 KD.D) w kształcie odpowiadającym projektowi budowlanemu zatwierdzonemu niniejszą decyzją. W § 23 ust. 2 pkt 2 ww. Uchwały, ustalono szerokość w liniach rozgraniczających drogi o symbolu 03 KD.D zmienną od 12,0 m do 100,0 m (poszerzenie na zbiornik retencyjny), zgodnie z rysunkiem planu.

Należy podkreślić, że mimo, iż organ administracji architektoniczno-budowlanej nie jest zobowiązany do zbadania zgodności planowanej inwestycji drogowej z ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego to występująca w niniejszej sprawie zgodność planowanej inwestycji drogowej z ustaleniami tego miejscowego planu w zakresie przebiegu drogi, choć niewymagana dodatkowo wzmacnia argumentację przemawiającą za uznaniem, iż na skutek jej realizacji, nie dojdzie do pogorszenia sytuacji skarżących w stosunku do sytuacji określonej ustaleniami planu (por. Wyrok NSA w Warszawie z dnia 26 lipca 2013 r. II OSK 762/13).

Skarżące strony postępowania twierdzą, że w skutek planowanej inwestycji dojdzie do nadmiernego obciążenia interesu indywidualnego, w sytuacji, gdy cel publiczny bez problemowo i bez zbędnych kosztów można usytuować w innym miejscu. W ocenie organu takie twierdzenie jest polemiką z ustaleniami organu mającymi odzwierciedlenie w treści projektu budowlanego sporządzonego przez osoby uprawnione posiadające wiedzę specjalistyczną w danej dziedzinie oraz wskazuje jedynie na

interes subiektywny strony upatrywany w uszczupleniu praw własności i pogorszeniu warunków korzystania z nieruchomości. Należy wziąć pod uwagę, że w tego typu inwestycjach priorytetowym jest z zasady interes publiczny, który również w niniejszej sprawie przeważa nad interesem skarżących, bowiem wynika z konieczności usprawnienia istniejącego układu komunikacyjnego (por. Wyrok NSA w Warszawie z dnia 26 lipca 2013 r. II OSK 762/13)

Organ nie dopatruje się również naruszenia przepisów Konstytucji RP. Jak podkreśla Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie, w wyroku z dnia 26 lipca 2013 r. II OSK 762/13 cyt.: „*Niewątpliwie prawo własności jest chronione konstytucyjnie w art. 21 ust. 1 Konstytucji RP. Prawo to jednak nie jest prawem chronionym bezwzględnie, gdyż Konstytucja w art. 64 ust. 1 dopuszcza możliwość ograniczenia tego prawa, gdy następuje ono w ustawie i w zakresie, w jakim nie narusza istoty prawa własności, a więc poszanowania zasady proporcjonalności wyrażającej się zakazem nadmiernej w stosunku do chronionej wartości, ingerencji w sferę praw i wolności. (...) Wprowadzenie odrębnego trybu administracyjnego w sprawie realizacji inwestycji drogowych służy realizacji celu publicznego w postaci poprawy bezpieczeństwa układu komunikacyjnego i transportowego, a jednocześnie skutki z tym związane są rekompensowane w formie odszkodowania (art. 12 ust. 4 w zw. z ust. 4a).*”.

Podział nieruchomości dokonany w związku z budową drogi jest zgodny z liniami rozgraniczającymi teren inwestycji, ustalonymi w niniejszej decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Podział nieruchomości podlega dyspozycji art. 12 ustawy zrid oraz art. 95 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. - o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 1774, ze zm.).

Z uwagi na to, że wnioskowana inwestycja spełnia uregulowania zrid, to zdaniem organu, mając na względzie zebrany materiał dowodowy, Starosta Policki, decyzją z dnia 9 maja 2016 r., nr 1/2016, znak: AB.7130.5.K.2015.GS, udzielił Wójtowi Gminy Kołbaskowo zezwolenia na realizację inwestycji drogowej pn. „budowa drogi polegająca na wykonaniu połączenia drogowego w obrębie Ustowo od drogi krajowej nr 13 do ul. Floriana Krygiera w Szczecinie na terenie działek nr ewid. 46/3, 45, 44 położonych w Ustowie, gmina Kołbaskowo”.

Od tej decyzji, odwołanie w ustawowym terminie wniosli: Multi Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie, reprezentowana przez Patryka Taranowicza i GLOBAL LOGISTICS Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie, będące stronami postępowania (współwłaściciele działek nr ewid. 46/3 i 45 położonych w Ustowie, gmina Kołbaskowo).

Wojewoda Zachodniopomorski, decyzją z dnia 25 sierpnia 2016 r., znak: AP-2.7840.178-2.2016.GZ uchylił decyzję Starosty Polickiego w całości i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.

W ocenie Wojewody Zachodniopomorskiego decyzja Starosty Polickiego nie spełniała wymogu wynikającego z art. 11f ust. 1 pkt 6 ustawy zrid, ponieważ nie zawiera oznaczenia nieruchomości lub ich części, wg katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego. W decyzji, w tabelach dotyczących podziałów nieruchomości przeznaczonych pod planowaną inwestycję, tj. podział działki nr 45 i 46/3 obręb Ustowo, wskazano, że właścicielem działek podlegających podziałowi oraz działek powstałych w wyniku podziału są osoby fizyczne (bez podania imion i nazwisk). Natomiast z wypisu z rejestru gruntu, wynika, że właścicielami działki nr 45 i 46/3 są osoby fizyczne a także osoby prawne. Zdaniem organu odwoławczego w decyzji powinny być oznaczone nieruchomości zgodnie z katastrem nieruchomości, a więc powinni być wskazani wszyscy właściciele nieruchomości objętych inwestycją z podaniem konkretnych osób fizycznych i osób prawnych. Wojewoda Zachodniopomorski stwierdził, iż brak powyższych danych w decyzji skutkuje tym, że cała zaskarżona decyzja obarczona jest wadą i wada dotyczy całego odcinka planowanej drogi.

Ponadto w ocenie organu odwoławczego, Starosta Policki nie przeprowadził także dokładnej oceny materiału dowodowego w trakcie prowadzonego postępowania administracyjnego i nie odniósł się w całości do uwag wniesionych przez stronę postępowania – Multi Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie, tj. nie odniesiono się do możliwości wykorzystania działki, na której, wg informacji Multi Polska Sp. z o.o. był usytuowany zbiornik retencyjny, który zdaniem strony postępowania mógłby zostać wykorzystany w zamian projektowanego zbiornika.

Wojewoda Zachodniopomorski zobowiązał organ pierwszej instancji, przy ponownym rozpatrzeniu sprawy, do wezwania inwestora w celu złożenia wyjaśnień odnośnie usytuowania projektowanego

zbiornika retencyjnego z uwzględnieniem uwag zarzutów wniesionych przez Multi Polska Sp. z o.o. w Szczecinie.

Po ponownej analizie sprawy Starosta Policki zważył co następuje:
zgodnie z art. 11f ust. 1 pkt 6 ustawy zrid decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera w szczególności oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego. W pkt II („Zatwierdzam podział nieruchomości”) decyzji Starosty Polickiego z dnia 9 maja 2016 r. nr 1/2016 w ostatniej kolumnie tabeli zawarto oznaczenie nieruchomości które stają się własnością Gminy Kołbaskowo, wskazując numery ewidencyjne działek (po podziale), które z mocy prawa stają się własnością Gminy Kołbaskowo. Jednakże organ nieprecyzyjnie wskazał dotychczasowych właścicieli nieruchomości objętych przedmiotową decyzją oraz właścicieli nieruchomości, które w wyniku podziału nieruchomości pozostają w ich władaniu, określając jedynie, iż są to osoby fizyczne. Jak słusznie wskazał organ odwoławczy właścicielami działek nr ewid. 45 i 46/3 są zarówno osoby fizyczne jak i osoby prawne. Zgodnie z zaleceniem Wojewody Zachodniopomorskiego w niniejszej decyzji oznaczono nieruchomości zgodnie z katastrem nieruchomości wskazując wszystkich właścicieli nieruchomości objętych inwestycją z podaniem konkretnych osób fizycznych i prawnych.

Zgodnie z zaleceniem Wojewody Zachodniopomorskiego, wezwaniem z dnia 27 września 2016 r. Starosta Policki wezwał Elżbietę Janczyńską, działającą z upoważnienia Wójta Gminy Kołbaskowo do złożenia pisemnych wyjaśnień odnośnie uwag i zarzutów strony przedmiotowego postępowania administracyjnego – Multi Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie, wniesionych pismem z dnia 4 maja 2016 r. (wpłynęło 9 maja 2016 r.). Ponadto zobowiązano pełnomocnika inwestora do określenia, czy istnieje możliwość realizacji przedmiotowej inwestycji z usytuowaniem zbiornika retencyjnego w innym miejscu (np. na terenie wskazanym przez stronę postępowania – Multi Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie) lub w innym miejscu nie kolidującym z terenem inwestycyjnym należącym do Multi Polska Sp. z o.o. w Szczecinie.

W odpowiedzi na ww. wezwanie Elżbieta Janczyńska, pismami z dnia 11 października 2016 r. i z dnia 17 października 2016 r. (wpłynęło 20 października 2016 r.), złożyła wyjaśnienia w których jednoznacznie stwierdza, iż z techniczno-ekonomicznego punktu widzenia zbiornik retencyjny zlokalizowano w taki sposób aby ograniczyć do minimum konieczność przebudowy istniejącej infrastruktury oraz budowy dodatkowego uzbrojenia do jego prawidłowego funkcjonowania, cyt. *„Tak wybrana lokalizacja zbiornika pozwala na wyeliminowanie konieczności przebudowy istniejącego kolektora deszczowego o średnicy 1,0 m. Analizowane na etapie wykonywania projektu inne lokalizacje zbiornika wiązałyby się z koniecznością wykonania znacznego wydłużenia kolektora deszczowego o 0,8 m oraz koniecznością przebudowy istniejącego odbiornika tj. kanału o 1,0 m a także budowy dodatkowych dróg dojazdowych obsługujących zbiornik retencyjny w innej lokalizacji co znacznie podwyższyłoby koszty inwestycyjne.”*. Elżbieta Janczyńska podkreśla, że zbiornik został zaprojektowany zgodnie z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Jak wyjaśnia dalej, strona wskazana przez skarżącą stroną informacja o znajdującym się zbiorniku na działce nr ewid. 47/29 jest nieprawdziwa, gdyż zagłębienie na tej działce pozostało po zlikwidowanym i oczyszczonym poletku rozsączającym, po nieczynnej kanalizacji sanitarnej. Elżbieta Janczyńska odniosła się również do pozostałych zarzutów Multi Polska Sp. z o.o. w Szczecinie, wyjaśniając:

- odnośnie zarzutu dot. kolizji projektowanego zbiornika retencyjnego z planami inwestycyjnymi skarżącej strony, iż Gmina Kołbaskowo jest współwłaścicielem terenu przewidzianego pod inwestycję a na teren ten nie było ustalonego sposobu użytkowania. Ponadto strona skarżąca, bez zgody pozostałych współwłaścicieli terenu nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.
- odnośnie zarzutu braku dostatecznych ilości miejsc parkingowych, uznała ww. zarzut za całkowicie bezzasadny, wyjaśniając, że projektowana droga zgodnie z obowiązującymi przepisami będzie drogą publiczną przeznaczoną do prowadzenia ruchu drogowego do której dostępność została zapewniona poprzez zaprojektowane zjazdy. Załadunek i rozładunek pojazdów dostarczających towar do hurtowni winien odbywać się na terenie działki, na której prowadzona jest działalność.

Po przeanalizowaniu wszelkich dowodów oraz dokonaniu czynności niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia i załatwienia sprawy organ zważył, co następuje:

Projektowy zbiornik na wody opadowe, który jest niezbędny w celu odprowadzania wód opadowych

z projektowanej drogi został umiejscowiony w pasie drogowym ww. drogi. Jak podkreśla pełnomocnik inwestora, miejsce w którym zastał zaprojektowany wynika z założeń techniczno-ekonomicznych. Usytuowanie zbiornika na terenie, który wskazała skarżąca strona postępowania (obecnie działka nr ewid. 195) wymagałoby od inwestora znacznych nakładów finansowych, co prawdopodobnie uniemożliwiłoby realizację przedmiotowej inwestycji. Ponadto należy podkreślić, iż lokalizacja projektowanego zbiornika jest zgodna z wymogami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Budowa innej inwestycji na ww. terenie byłaby niezgodna z zapisami miejscowego planu, a więc niezgodna z przepisami prawami miejscowego.

Zdaniem organu lokalizacja ww. zbiornika jest zasadna i zgodna z przepisami prawa, jednakże należy jeszcze raz podkreślić, że organ orzekający o lokalizacji drogi w trybie specustawy drogowej nie posiada kompetencji do wyznaczania trasy inwestycji, czy też do zmiany proponowanych rozwiązań, co do jej przebiegu. Niedopuszczalna jest również ocena racjonalności czy słuszności koncepcji przedstawionej przez inwestora, bowiem miałyby ona charakter pozaprawny. O przebiegu drogi i rozwiązaniach technicznych decyduje wnioskodawca i to on wybiera najbardziej korzystne rozwiązanie lokalizacyjne i techniczno – wykonawcze.

Po ponownym rozpatrzeniu sprawy, na podstawie art. 11d ust. 5 ustawy zrid oraz art. 10 i art. 61 § 4 Kpa organ ponownie zapewnił stronom czynny udział w prowadzonym postępowaniu administracyjnym, a przed wydaniem decyzji umożliwił im wypowiedzenie się, co do zebranych dowodów. Stronom, o których mowa w art. 11d ust. 5 ustawy zrid, wysłano zawiadomienia na adres wskazany w katastrze nieruchomości.

Pozostałe strony zawiadomiono w drodze obwieszczeń Starosty Polickiego:

- na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Kołbaskowo (19.09.2016 r. – 03.10.2016 r., 27.10.2016 r. – 14.11.2016 r.),
- na stronie internetowej Urzędu Gminy Kołbaskowo (opublikowano 19.09.2016 r., 26.10.2016 r.),
- na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Policach (16.09.2016 r. – 30.09.2016 r., 26.10.2016 r. – 10.11.2016 r.),
- na stronie internetowej Starostwa Powiatowego w Policach (opublikowano 16.09.2016 r., 25.10.2016 r.),
- w prasie lokalnej – Głos Szczeciński nr 295 (zamieszczono 31.10.2016 r.)

Dokumentację załączoną do wniosku, w trakcie prowadzenia postępowania administracyjnego, udostępniono do wglądu w siedzibie Wydziału Architektury i Budownictwa Starostwa Powiatowego w Policach.

W dniu 23 listopada 2016 r. do tutejszego organu wpłynęło pismo Grażyny Kapelaty-Woroch i Krzysztofa Worocha, zarzucające przedmiotowej inwestycji naruszenie ich prawa poprzez likwidację istniejącego parkingu służącego ww. stronom dla obsługi mieszkańców budynku mieszkalnego oraz sąsiadujących firm. Ponadto ww. strony postępowania podnoszą, iż projektowany parking na 9 miejsc postojowych po przeciwnej stronie drogi jest niewystarczający dla mieszkańców oraz prowadzonej na tym terenie szerokiej działalności gospodarczej.

Biorąc pod uwagę, iż wniosek nie czynił zadość wymaganiom wynikającym z przepisów prawa, wezwaniem z dnia 7 grudnia 2016 r., znak: AB.7130.5.2015.GS, Starosta Policki, wezwał wnioskodawców do uzupełnienia braków. Dnia 21 grudnia 2016 r. ww. strony uzupełniły wniosek w zakresie wskazanym w wezwaniu.

Wezwaniem z dnia 13 grudnia 2016 r. zobowiązano inwestora do złożenia pisemnych wyjaśnień odnośnie zarzutów Grażyny Kapelaty-Woroch i Krzysztofa Worocha.

Pismem z dnia 21 grudnia 2016 r. Elżbieta Janczyńska, działając z upoważnienia Wójta Gminy Kołbaskowo wyjaśnia, iż dojazd do terenu ww. stron skarżących jest zapewniony przez zjazd w km 0+951,15. W ocenie inwestora wskazany przez strony „parking” jest nieoznakowanym placem utwardzonym. Zdaniem inwestora z uwagi na zaprojektowany w tym miejscu chodnik oraz odległość od krawędzi jezdni nie ma wystarczająco miejsca na lokalizację parkingu w tym miejscu. Ponadto, jak wyjaśnia Elżbieta Janczyńska zaprojektowane miejsca postojowe służą do krótkotrwałego parkowania.

Dnia 10 stycznia 2017 r. Krzysztof Woroch zapoznał się z treścią ww. pisma oraz wniósł o przesłanie pocztą email wskazanych fragmentów mapy zagospodarowania terenu. Dnia 10 stycznia 2017 r. przesłano skany ww. dokumentów na adres email wskazany przez stronę.

Starosta Policki przeanalizował uwagi podniesione przez Grażynę Kapelaty – Woroch i Krzysztofa Worocha i zważył co następuje.

Teren wskazany przez stronę postępowania znajduje się na działce nr ewid. 46/3 (po podziale 46/5, 46/6, 46/7, 46/8, z czego działka nr ewid. 46/6 stanowić będzie projektowaną drogę, natomiast działka nr ewid. 46/5 stanowić będzie teren wskazany przez ww. strony). W celu obsługi ww. terenu zaprojektowano zjazd z projektowanej drogi publicznej. Istniejące utwardzenie terenu kolidujące z przedmiotową inwestycją podlega usunięciu a w to miejsce, zaprojektowano drogę publiczną, która spełnia przepisy ustawy z dnia 21 marca 1985 r. - o drogach publicznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1440 ze zm.) oraz rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016 r., poz. 124).

Ponadto, analiza projektu podziału nieruchomości (przedstawionym na mapie) oraz projektu budowlanego wykazała, iż na terenie, który po podziale działek zostanie we współwłasności ww. stron postępowania (działka nr ewid. 46/5), istnieje możliwość wykonania nowego parkingu zgodnie z przepisami prawa oraz zgodnie z uchwalonym na ww. terenie miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

Zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy zrid właściwy zarządca drogi może nabywać w imieniu i na rzecz Skarbu Państwa, województwa, powiatu albo gminy, nieruchomości, w tym lokale mieszkalne, poza pasami drogowymi w celu dokonania ich zamiany na nieruchomości położone w pasach drogowych lub wydzielania ich w tych pasach w postępowaniu scaleniowo-wymiennym.

Ponadto, jak wynika z art. 21 ust. 2 Konstytucji RP, wywłaszczenie jest dopuszczalne jedynie wówczas, gdy jest dokonywane na cele publiczne i za słusznym odszkodowaniem. Słuszne odszkodowanie to, zdaniem Trybunału Konstytucyjnego, odszkodowanie ekwiwalentne, a więc w pełni rekompensujące odebranie lub ograniczenie wykonywania prawa rzeczowego, w tym przede wszystkim prawa własności. Biorąc pod uwagę powyższe, zdaniem organu, przedmiotowa inwestycja nie narusza praw skarżących stron.

Dodatkowo, jak już wcześniej podkreślano, Starosta Policki orzekający w zakresie lokalizacji przedmiotowej drogi, nie posiada kompetencji do wyznaczania jej przebiegu lub zmian. O miejscu, sposobie i kształcie, jak również o projektowanych rozwiązaniach technicznych decyduje wnioskodawca i projektant. Zadaniem tutejszego organu administracji architektoniczno-budowlanej jest dokonanie oceny prawnej wyznaczonej przepisami ustawy zrid, tj. m.in. sprawdzenie czy wyznaczone przez wnioskodawcę linie rozgraniczające pas drogowy oraz zaproponowane rozwiązania techniczne są zgodne z obowiązującymi przepisami prawa właściwymi dla wydania decyzji na realizację inwestycji drogowej.

Dnia 25 listopada 2016 r., na okoliczność zawiadomienia stron, w celu zapoznania się z aktami sprawy do tutejszego organu przybył Patryk Taranowicz, będący pełnomocnikiem strony przedmiotowego postępowania – Agnieszki Karolczak. Po zapoznaniu się z aktami sprawy i projektem budowlanym oraz po dokonaniu fotokopii dokumentacji sprawy, wyżej wymieniony stwierdził, że uwagi do sprawy zostaną złożone odrębnym pismem.

Na podstawie art. 10 § 1 Kpa, w dniu 2 stycznia 2017 r., organ zawiadomił strony postępowania o zakończeniu postępowania administracyjnego.

Dnia 12 stycznia 2017 r. do kancelarii głównej Starostwa Powiatowego w Policach wpłynęło pismo adwokata Patryka Taranowicza, działającego w imieniu Agnieszki Karolczak, będącej stroną w przedmiotowym postępowaniu administracyjnym.

W ww. piśmie strona podnosi problem usytuowania zbiornika na wody opadowe wskazując, iż ww. zbiornik mógłby, jej zdaniem, zostać umiejscowiony na terenie działki nr ewid. 47/3 lub w innym dostępnym miejscu. Skarżąca strona wskazuje w tym miejscu działki nr ewid. 47/27, 47/28, 47/29 należące do Gminy Kołbaskowo. Ponadto Patryk Taranowicz wskazuje, iż lokalizacja ww. zbiornika koliduje z planami inwestycyjnymi jego mandantki, dla których wyżej wymieniona poniosła duże nakłady.

Jak podkreśla pan Taranowicz, cyt. „.... takie usytuowanie zbiornika w sposób istotny narusza prawa mojej mandantki, prowadzi do sytuacji, w której uzasadnione prawa obywatela są mniej istotne od celów publicznych, w sytuacji, gdy bezproblemowo, zbiornik można usytuować na gruncie stanowiącym własność Gminy, gruncie sąsiednim.”.

Ponadto strona skarżąca zarzuca zasadność podziału działki 46/3 wskazując, iż usytuowanie granicy działki nr 46/7, cyt. „... uniemożliwia, a przynajmniej, znacząco utrudnia korzystanie znajdujących się tam zabudowań w postaci hal magazynowych oraz wiat magazynowych.”.

Mając na względzie powyższe ww. strona wniosła o dokonanie zmian w projekcie budowlanym poprzez zmianę usytuowania zbiornika, względnie odmowę wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej w obecnym kształcie. Wniosła również o zmianę podziału działki poprzez dokonanie innego podziału działki w sposób, cyt.: „...w którym teren zajmowany przez moją mandatkę nie zostanie poszatkowany.”.

Dalej, strona postępowania wskazuje, że projekt nie uwzględnia istniejącej infrastruktury i dojazdu do niej, w tym wjazdu na parking przy budynku biurowym i samego parkingu. Strona postępowania wniosła o przeprowadzenie wizji lokalnej na nieruchomości z udziałem wnioskodawcy i organu administracyjnego. Ponadto strona skarżąca wskazuje na naruszenie przepisu art. 11f ust. 1 pkt 3 specustawy drogowej, w zakresie potrzeb ochrony środowiska, poprzez niewłaściwe przyjęcie, że nie stwierdzono potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w sytuacji gdy stwierdzenie to nastąpiło nieprawidłowo, bowiem decyzję o stwierdzeniu braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowej inwestycji wydał Wójt Gminy Kołbaskowo, w sytuacji gdy organ ten powinien być wyłączony od wydania takiej decyzji, bowiem decyzja ta dotyczy bezpośrednio tej Gminy i zdaniem strony skarżącej Wójt wydał decyzję „we własnej sprawie”. Zdaniem strony, w takiej sytuacji ww. decyzja powinna być wydana przez inny organ, gdyż cyt.: „...nie można tracić z widzenia faktu, że wnioskodawcą w tej sprawie nie jest jako to błędnie zostało określone w decyzji Elżbieta Janczyńska, lecz Wójt.”.

Ponadto, strona zarzuciła, iż nie określono warunków wynikających z potrzeb obronności państwa, względnie, nie wskazano, że potrzeby takie nie są istotne.

W odpowiedzi na ww. zarzuty pełnomocnik wnioskodawcy wskazała, iż problem usytuowania zbiornika został już wcześniej wyjaśniony a zamierzenia inwestycyjne Agnieszki Karolczak nie znajdują odzwierciedlenia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, który szczegółowo opisuje przeznaczenie i zabudowę tego terenu. Ponadto, jak wyjaśnia Elżbieta Janczyńska dojazdu do hal i wiat magazynowych wskazanych w piśmie strony skarżącej został uwzględniony w projekcie budowlanym, jak również zakłada połączenie parkingu skarżącej z projektowaną drogą. Jako dowód Elżbieta Janczyńska dołączyła zdjęcie terenu wskazanego przez stronę skarżącą wraz z fragmentem projektu budowlanego.

Pełnomocnik inwestora odniosła się również do zarzutu naruszenia przepisu art. 11f ust. 1 pkt 3 specustawy drogowej w zakresie spełnienia wymogów dotyczących ochrony środowiska uznając ww. zarzut za niezasadny podpierając się wyjaśnieniem w piśmie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Szczecinie z dnia 2 grudnia 2015 r., znak: SKO.SJ.450.51442015. W ww. piśmie Kolegium wskazało, iż zgodnie z przepisami ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko w przypadku przedsięwzięcia, w odniesieniu dla których organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wójt, burmistrz, prezydent miasta, realizowanego przez gminę, decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaje wójt, burmistrz, prezydent miasta, na którego obszarze właściwości przedsięwzięcie jest realizowane. Zdaniem Kolegium w ww. przypadkach brak jest podstaw do wyznaczenia innego organu.

Odnosnie zarzutu dotyczącego braku określenia warunków wynikających z potrzeb obronności państwa, Elżbieta Janczyńska wyjaśnia, że ww. kwestia nie była brana pod uwagę, gdyż teren planowanej inwestycji leży poza wojskowymi obszarami zamkniętymi, na terenie inwestycji nie występują wojskowe urządzenia teletechniczne i inne, droga nie stanowi elementu tras przewidzianych do realizacji potrzeb w zakresie przejazdów i przewozów wojsk. W związku z powyższym, zdaniem Elżbiety Janczyńskiej nie było konieczności ustalenia warunków dla obronności państwa.

Biorąc pod uwagę powyższe organ zważył, co następuje:

Jak już wyjaśniano wcześniej lokalizacja przedmiotowego zbiornika w miejscu określonym w projekcie budowlanym, ze względów technicznych i ekonomicznych jest niezbędna dla planowanej inwestycji drogowej. Ponadto należy podkreślić, iż miejsce usytuowania ww. zbiornika zaprojektowano na terenie objętym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (Uchwała Nr XV/139/2015 Rady Gminy

Kołbaskowo z dnia 29 grudnia 2015 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu w części obrębów Przeclaw, Ustowo i Warzymice w gminie Kołbaskowo /Dz. Urz. Woj. Zachodniopomorskiego z 2016 r., poz. 663/), oznaczonym symbolem 03 KD.D - tereny dróg dojazdowych. Zgodnie z § 23 ust. 1 na ww. terenie ustalono się przeznaczenie terenu pod drogę publiczną klasy dojazdowej. Natomiast zgodnie z z§ 23 ust. 2 pkt 2 ww. uchwały szerokość w liniach rozgraniczających drogi o symbolu 03 KD.D ma być zmienna od 12,0 m do 100,0 m (poszerzenie na zbiornik retencyjny), zgodnie z rysunkiem planu. Biorąc pod uwagę powyższe realizacja innej inwestycji niezgodnej z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego byłaby obecnie niemożliwa.

Należy zaznaczyć, iż zgodnie z art. 11i ust. 2 ustawy zrid w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie stosuje się przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Oznacza to, że organ właściwy w sprawie wydawania zezwoleń na realizację inwestycji drogowej nie dokonuje oceny zamierzenia inwestycyjnego przez pryzmat przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r., poz. 778 ze zm.), w tym nie ustala, czy na danym terenie obowiązuje plan miejscowy i nie bada zgodności planowanej inwestycji drogowej z ustaleniami obowiązującego na danym terenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Ponadto podkreślić należy, iż decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej ma charakter związany. Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie z uzasadnieniem wyroku z dnia z dnia 3 września 2014 r. II OSK 1730/14 stwierdził, że organ nie może oceniać racjonalności czy też słuszności przyjętych we wniosku rozwiązań projektowych, gdyż postępowanie w sprawie zezwolenia na realizację danej inwestycji drogowej toczy się na wniosek zarządcy drogi, którym to wnioskiem organ administracji jest związany. Organ nie może dokonywać jakichkolwiek zmian np. w zakresie lokalizacji, przebiegu oraz planowanych parametrów technicznych konkretnej inwestycji drogowej. Wydając decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej organ administracji architektoniczno-budowlanej dokonuje jedynie oceny formalnoprawnej dopuszczalności lokalizacji tej inwestycji. Nie może uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami. Wobec powyższego ocena racjonalności usytuowania przedmiotowego zbiornika w miejscu wskazanym w projekcie budowlanym, w przypadku gdy ww. inwestycja nie narusza obowiązujących przepisów, nie należy do Starosty Polickiego.

Biorąc pod uwagę powyższe, Starosta Policki nie miał podstaw prawnych do zażądania od inwestora zmiany lokalizacji przedmiotowego zbiornika, gdyż stanowi on element projektowanej drogi objętej przedmiotowym wnioskiem.

W ocenie zarzutu dotyczącego utrudnienia korzystania ze znajdujących się na terenie projektowanej działki nr ewid. 46/7 zabudowań w postaci hal i wiat magazynowych poprzez ustalenie granic działki oraz braku uwzględnienia istniejącej infrastruktury i dojazdu do przedmiotowego terenu w tym wjazdu na parking przy budynku biurowym jak i samego parkingu organ stwierdził, że zgodnie z projektem budowlanym projektowana droga nie koliduje z zabudowaniami i infrastrukturą na ww. terenie, jak również ww. działka będzie posiadała połączenie z planowaną drogą poprzez projektowany zjazd. Jak wskazała i udowodniła pełnomocnik wnioskodawcy zarówno przedmiotowy teren jak i ww. parking będą posiadały połączenie z projektowaną drogą. Biorąc pod uwagę powyższe ww. zarzut uznano jako bezzasadny.

Mając na względzie powyższe organ nie znalazł podstaw do przeprowadzenia wizji lokalnej z udziałem wnioskodawcy i organu administracyjnego.

Odnosnie zarzutu naruszenia przepisu art. 11f ust. 1 pkt 3 ustawy zrid, w zakresie potrzeb ochrony środowiska, poprzez niewłaściwe przyjęcie, że nie stwierdzono potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w sytuacji gdy stwierdzenie to nastąpiło nieprawidłowo, bowiem decyzję o stwierdzeniu braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowej inwestycji wydał Wójt Gminy Kołbaskowo, w sytuacji gdy organ ten powinien być wyłączony od wydania takiej decyzji, bowiem decyzja ta dotyczy bezpośrednio tej Gminy i zdaniem strony skarżącej Wójt wydał decyzję „we własnej sprawie” oraz nieokreślenie warunków wynikających z obronności państwa, organ ustalił:

zgodnie z 11f ust. 1 pkt 3 ustawy zrid decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera w szczególności warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa.

W pkt 9 charakterystyki i zakresu rzeczowego inwestycji przedmiotowej decyzji wskazano, iż nie określa się warunków wynikających z potrzeb obronności państwa. Należy wyjaśnić, iż w toku postępowania administracyjnego ustalono, że teren inwestycji leży poza wojskowymi terenami zamkniętymi, w terenie inwestycji nie występują wojskowe urządzenia teletechniczne, jak również droga nie stanowi elementu tras przewidzianych do realizacji potrzeb w zakresie przejazdów i przewozów wojsk.

Na podstawie analizy akt sprawy ustalono, że Wójt Gminy Kołbaskowo decyzją z dnia 18 sierpnia 2015 r. znak GK.6220.5.2015.MK stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowej inwestycji.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 4 Ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko organem, w przypadku przedsięwzięć dotyczących m.in. budowy dróg (zaliczanych, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 60 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko) właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wójt, burmistrz, prezydent miasta, na którego obszarze właściwości przedsięwzięcie jest realizowane.

Kwestię wyłączenia organu administracji od orzekania w danej sprawie reguluje ustawa Kodeks postępowania administracyjnego /dalej: Kpa/. Zgodnie z treścią art. 25 § 1 Kpa organ administracji publicznej podlega wyłączeniu od załatwienia sprawy dotyczącej interesów majątkowych:

1) jego kierownika lub osób pozostających z tym kierownikiem w stosunkach określonych w art. 24 § 1 pkt 2 i 3;

2) osoby zajmującej stanowisko kierownicze w organie bezpośrednio wyższego stopnia lub osób pozostających z nim w stosunkach określonych w art. 24 § 1 pkt 2 i 3.

Zdaniem organu w przedmiotowej sprawie nie zachodzą przesłanki wyłączenia organu. Wnioskowanie o wydanie decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej nie dotyczy inwersów majątkowych Wójta Gminy Kołbaskowo lecz reprezentowanej przez niego jednostki.

Z uwagi na to, że wnioskowana inwestycja spełnia uregulowania ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t. j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2031), mając na względzie zebrany materiał dowodowy, orzekam, jak w sentencji.

Pouczenie:

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Wojewody Zachodniopomorskiego za pośrednictwem Starosty Polickiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez wnioskodawcę lub zawiadomienia stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 11f ust. 3 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych i art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia poprzez obwieszczenie w Starostwie Powiatowym w Policach, w Urzędzie Gminy Kołbaskowo, właściwym ze względu na przebieg drogi, w Biuletynach Informacji Publicznej ww. urzędów, a także w prasie lokalnej.



z up. STAROSTY
inż. Szczerpan Sawiński
Naczelnik Wydziału
Architektury i Budownictwa
.....
(pieczęć imienna i podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)

Integralną część niniejszej decyzji stanowią:

- Załącznik nr 1:** mapy z projektami podziału nieruchomości wraz z wykazem zmian danych ewidencyjnych
Załącznik nr 2: projekt budowlany przedmiotowej inwestycji

Otrzymuje:

- Wójt Gminy Kołbaskowo, 72-001 Kołbaskowo 106
na ręce pełnomocnika: Elżbieta Janczyńska PROJECT SUPERVISION ELŻBIETA JANCZYŃSKA,
ul. Romantyczna 70/4, 70-789 Szczecin
(+ Załącznik nr 1 - 1 egzemplarz, Załącznik nr 2 - 2 egzemplarze)

Pozostałe strony postępowania zawiadamia się, w drodze obwieszczeń na tablicy ogłoszeń oraz w Biuletynie Informacji Publicznej: Starostwa Powiatowego w Policach oraz Urzędu Gminy Kołbaskowo, a także w prasie lokalnej.

Ponadto zawiadomienie o wydaniu przedmiotowej decyzji wysyła się dotychczasowym właścicielom nieruchomości oraz właścicielom/trwałym zarządcom nieruchomości objętych przedmiotową inwestycją:

1. Gmina Kołbaskowo, 72-001 Kołbaskowo 106
2. Rolnicza Spółdzielnia Produkcyjna Nad Odrą w Ustowie, 70-001 Ustowo 40F
3. Skarb Państwa, Agencja Nieruchomości Rolnych Oddział Terenowy w Szczecinie
ul. Jana Matejki 6b, 71-615 Szczecin
4. OLIWIA NIERUCHOMOŚCI Sp. z o.o. ul. Autostrada Poznańska 1, 71-001 Szczecin
5. GLOBAL LOGISTICS Sp. z o.o., ul. Autostrada Poznańska 1, 71-001 Szczecin
6. ENEA Operator Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, ul. Strzeszyńska 58, 60-479 Poznań
7. Patio Exotic Sp. Cywilna, ul. Floriana Krygiera 1, 70-001 Szczecin,
8. „FUNDACJA BON RES” ul. Autostrada Poznańska 1A, 71-001 Szczecin
9. ARBET Sp. Cywilna, Paweł Wąsowski, Eugeniusz Ławicki, Piotr Wąsowski, Czesław Dziedzic
ul. Autostrada Poznańska 1P, 71-001 Szczecin
10. SINAC Sp. z o.o., ul. Floriana Krygiera 1, 70-001 Szczecin
11. Andrzej Nawrocki,
12. Danuta Nawrocka,
13. Paweł Wąsowski,
14. Eugeniusz Ławicki,
15. Piotr Wąsowski,
16. Czesław Dziedzic
17. Wojciech Bigos,
18. Włodzimierz Kędzierski,
19. Janina Kędzierska,
20. Dariusz Watrał,
21. Agnieszka Krusikiewicz,
22. Maria Mazur,
23. Beata Kwiatkowska,
24. Mirosława Błok,
25. Leszek Borzejewicz,
26. Danuta Borzejewicz,
27. Ryszard Niedźwiecki,
28. Marzena Niedźwiecka,
29. Krzysztof Woroch,
30. Grażyna Kapelaty – Woroch
31. Sławomir Stożyński,
32. Wiesława Stożyńska,
33. Jarosław Rabiza,
34. Konrad Michalek,
35. Andrzej Czerniawski,
36. Tomasz Ziembakowski,
37. Żaneta Woroch,
38. Sebastian Marczewski-Piasecki,
39. Monika Marczevska-Piasecka
40. Adam Salamon,
41. Marlena Ballak,
42. Agnieszka Śledziona (brak adresu w katastrze nieruchomości – zawiadomienie pozostawiono w aktach sprawy),
43. Emilia Śledziona (brak adresu w katastrze nieruchomości – zawiadomienie pozostawiono w aktach sprawy),
44. Katarzyna Maczyewski (brak adresu w katastrze nieruchomości – zawiadomienie pozostawiono w aktach sprawy)
45. Jacek Dziewulski,
46. Aleksandra Dziewulska,
47. Robert Pomykała,
48. Katarzyna Pomykała,
49. Arkadiusz Skibiński,
50. Joanna Siwka-Skibińska,
51. Grażyna Surmiak,
52. Jacek Surmiak

53. Gabriela Sykut,
54. Agnieszka Karolczak
55. Adam Zagórecki

Do wiadomości:

1. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego, ul. Tanowska 8, 72-010 Police
(+ Załącznik nr 2 - 1 egzemplarz)
2. Starostwo Powiatowe w Policach, Wydział Gospodarki Nieruchomościami
ul. Kresowa 32, 34, 72-010 Police
(+ Załącznik nr 1 - 1 egzemplarz)
3. Starostwo Powiatowe w Policach, Wydział Geodezji, Kartografii i Katastru
ul. Kresowa 32, 34, 72-010 Police
(+ Załącznik nr 1 - 1 egzemplarz, wyciąg z projektu budowlanego)
4. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad , Oddział w Szczecinie
al. Bohaterów Warszawy 33, 70-340 Szczecin (+ wyciąg z projektu budowlanego)
5. AB aa.
Załącznik nr 1 - 1 egzemplarz, Załącznik nr 2 - 1 egzemplarz)