



WOJEWODA
ZACHODNIOPOMORSKI



Szczecin, 25 listopada 2021 r.

P-1.4131.354.2021.AA

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1372, poz. 1834)

stwierdzam nieważność

§5 uchwały Nr XXXIII/415/2021 Rady Gminy Kołbaskowo z dnia 22 października 2021 r. w sprawie *zasad udostępnienia niektórych obiektów, terenów i urządzeń użyteczności publicznej, sposobu ustalania opłat za ich korzystanie oraz powierzenia Wójtowi Gminy Kołbaskowo uprawnień do stanowienia o ich wysokości.*

Uzasadnienie

W dniu 22 października 2021 r. Rada Gminy Kołbaskowo podjęła uchwałę Nr XXXIII/415/2021 w sprawie *zasad udostępnienia niektórych obiektów, terenów i urządzeń użyteczności publicznej, sposobu ustalania opłat za ich korzystanie oraz powierzenia Wójtowi Gminy Kołbaskowo uprawnień do stanowienia o ich wysokości.* Do Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie wpłynęła ona w dniu 28 października 2021 r.

Materialnoprawną podstawę podjęcia badanej uchwały stanowi m.in. art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym, zgodnie z którym *na podstawie niniejszej ustawy organy gminy mogą wydawać akty prawa miejscowego w zakresie zasad i trybu korzystania z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej.*

Badana uchwała jako akt prawa miejscowego, zgodnie z art. 87 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej¹, stanowi źródło prawa powszechnie obowiązującego na obszarze działania organu, który je ustanowił. Odnosi się do niej zatem zasada wyrażona w art. 94 Konstytucji, który wskazuje, że akty prawa miejscowego stanowione są na podstawie i w granicach upoważnień zawartych w ustawie. Wnosić stąd trzeba, że organ gminy, wydając akt prawa miejscowego, winien uwzględnić ramy wyznaczonego upoważnienia, zaś każde ich przekroczenie kwalifikować należy jako istotne naruszenie prawa². Co wymaga także zaakcentowania, realizując kompetencję wypływającą z przepisu delegacyjnego, rada gminy nie powinna także powtarzać zapisów znajdujących się w aktach hierarchicznie wyżej usytuowanych, a tym bardziej dokonywać ich modyfikacji.

Analiza treści uchwały Nr XXXIII/415/2021 prowadzi do wniosku, że we wskazanym na wstępie niniejszego rozstrzygnięcia zakresie nie spełnia ona ww. wymogów, ze względów omówionych poniżej.

Prawodawca w art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym przyznał radzie gminy uprawnienie do określenia zasad i trybu korzystania z obiektów użyteczności publicznej. Użyty we wspomnianym przepisie zwrot "zasady i tryb korzystania" zawiera kompetencję organu stanowiącego gminy do formułowania norm i zasad prawidłowego postępowania oraz ustalania reguł zachowania się, które mają obowiązywać na terenie

¹ Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483 z późn. zm.).

² Tak m.in. w wyroku WSA w Gliwicach z dnia 23 października 2014 r., sygn. akt IV SA/Gl 847/14.

Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki w Szczecinie

Wydział Prawny

Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin

tel. 91 43 03 703

www.szczecin.uw.gov.pl, e-mail: wp@szczecin.uw.gov.pl

obiektów użyteczności publicznej. Oznacza to uprawnienie rady gminy do wprowadzenia reguł dotyczących obowiązującego sposobu zachowania się podmiotów, które przebywają w obiektach, o jakich mowa w art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym³.

W świetle powyższego, nie sposób uznać za mieszczące się w granicach ustawowego upoważnienia regulowanie kwestii dotyczących ubezpieczenia OC przez organizatora oraz uczestników wydarzenia, tak jak uczyniła to Rada Gminy Kołbaskowo w treści §5 badanej uchwały wskazując, że *właściciel obiektu może zażądać przedstawienia przez organizatora ubezpieczenia OC od zniszczeń mienia oraz ubezpieczenia uczestników wydarzenia*.

Powyższe unormowanie, zdaniem organu nadzoru, wykracza poza zakres pojęcia „zasad i trybu korzystania z gminnych obiektów użyteczności publicznej”, nie odnosi się bowiem do pożądanego sposobu zachowania się na terenie gminnego obiektu. Ponadto, trzeba mieć na względzie, że ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej może być dobrowolne bądź obowiązkowe. O tym jednak, jaki ma ono charakter, decydują wyłącznie właściwe przepisy prawa. W szczególności, istotne znaczenie ma w przedmiotowej sprawie art. 15 ust. 2 ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej⁴, zgodnie z którym *umowa ubezpieczenia ma charakter dobrowolny, z zastrzeżeniem przepisów ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych*.⁵ Prawodawca w cyt. unormowaniu wyraźnie statuuje dobrowolność ubezpieczenia, niezależnie od tego, co jest przedmiotem ochrony. Powołana ustawa, jak też żadna inna, nie przewiduje obowiązku zawarcia umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej każdej grupy podmiotów. Nie jest możliwe zatem, aby rada gminy w drodze uchwały fakt ten zmodyfikowała, poprzez wprowadzenie możliwości żądania okazania dokumentu poświadczającego jego posiadanie. Jakkolwiek, z treści uchwały nie wynika, czy i jakiego rodzaju konsekwencje wiązać się będą z nieprzedstawieniem dokumentu potwierdzającego zawarcie umowy ubezpieczenia, istotne jest natomiast, że brak jest prawnych podstaw do wprowadzania przez radę gminy przepisu, w oparciu o który właściciel gminnego obiektu będzie mógł wymagać jego przedłożenia.

Mając na względzie przedstawioną wyżej argumentację, stwierdzenie nieważności §5 uchwały Nr XXXIII/415/2021 Rady Gminy Kołbaskowo z dnia 22 października 2021 r. w sprawie *zasad udostępnienia niektórych obiektów, terenów i urządzeń użyteczności publicznej, sposobu ustalania opłat za ich korzystanie oraz powierzenia Wójtowi Gminy Kołbaskowo uprawnień do stanowienia o ich wysokości*, jest konieczne i w pełni uzasadnione.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie. Skargę wnosi się do Sądu za pośrednictwem Wojewody Zachodniopomorskiego, w terminie 30 dni od dnia otrzymania przedmiotowego rozstrzygnięcia Wojewoda Zachodniopomorski.

Zbigniew Bogucki

otrzymują:

1. Rada Gminy Kołbaskowo,
2. a.a.

Podpis elektroniczny zweryfikowano
w dniu 26/11/2021

Wynik weryfikacji:
Ważny/nieważny/brak możliwości weryfikacji
Data wykonania wydruku

Czytelny podpis sporządzającego

Małgorzata Łachecka

³ Tak WSA w Poznaniu w wyroku z dnia 7 lutego 2019 r., sygn. akt II SA/Po 755/18.

⁴ Ustawa z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Dz. U. z 2021 r. poz. 1130 z późn. zm.).

⁵ Ustawa z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 854 z późn. zm.).