



# Biuro Konserwacji Przyrody S.C.

ul. Frezjowa 8, 72-003 Dobra, NIP 8513138392, Regon 320944756

tel. 608 208 841, 668 027 475  
przyroda@bkp.szczecin.pl  
www.bkp.szczecin.pl

Załącznik nr 1

**Aneks do raportu z listopada 2021 r.**

**dla przedsięwzięcia pn.:**

**"Zagospodarowanie terenów rekreacyjnych  
w miejscowości Moczyły"**

**Inwestor:** Gmina Kołbaskowo

Kołbaskowo 106

72-001 Kołbaskowo

**Autorzy opracowania:**

Małgorzata Zimnicka-Pluskota

Julia Piotrowska

Dorota Sterna

Janusz Myślewski

Damian Spieczyński – kierownik zespołu

Szczecin, luty 2022 r.

BIURO KONSERWACJI PRZYRODY S.C.  
*Spieczyński*  
Damian Spieczyński

## ANEKS DO RAPORTU ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

### Zagospodarowanie terenów rekreacyjnych w miejscowości Moczyły

Odpowiedź na wezwanie Wójta gminy Kołbaskowo z dnia 8 lutego 2022 r. do pisemnego złożenia wyjaśnień i uzupełnień do przedłożonego Raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przedsięwzięcia w sprawie uzgodnienia warunków realizacji inwestycji pn. „Zagospodarowanie terenów rekreacyjnych w miejscowości Moczyły”

#### **Ad.1 Przedstawienia wnikliwej analizy w zakresie wpływu realizacji inwestycji na wszystkie przedmioty ochrony obszarów Natura 2000 Dolina Dolnej Odry PLB320003 oraz Dolna Odra PLH320037 z uwzględnieniem zapisów w planach zadań ochronnych, w tym istniejących i potencjalnych zagrożeń, celów ochrony oraz działań celów ochrony, w kontekście bezpośrednich jak i pośrednich skutków oddziaływania inwestycji**

#### **DOLINA DOLNEJ ODRY - PLB320003**

##### **Siedliska przyrodnicze**

Istniejące i potencjalne zagrożenia dla przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 PLH 320037 „Dolna Odra” zostały wskazane w Zarządzeniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 31 marca 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolna Odra PLH320037. W poniższej tabeli przywołano wymienione w tym dokumencie zagrożenia, podając ogólny kierunek tych zagrożeń, aby wskazać, czy może istnieć powiązanie z zakresem planowanej inwestycji. Poddano wnikliwej analizie wszystkie typy siedlisk pod kątem zagrożeń dla nich, w korelacji z zakresem planowanego przedsięwzięcia polegającego na zagospodarowaniu terenów rekreacyjnych w miejscowości Moczyły. Wzięto pod uwagę oddziaływania bezpośrednie, związane głównie z etapem realizacji przedsięwzięcia, jak również oddziaływania pośrednie, w tym użytkowanie terenów rekreacyjnych w dalszej perspektywie czasowej. Analiza ta wykazała, że potencjalne ryzyko oddziaływania, biorąc pod uwagę lokalizację planowanych prac oraz rozmieszczenie siedlisk przyrodniczych (zgodnie z materiałami do planu zadań ochronnych) dotyczy siedliska przyrodniczego 91E0 – łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (olsy źródłiskowe). Dla tego siedliska zamieszczono w raporcie oddziaływania na środowisko szczegółową analizę wpływu planowanego przedsięwzięcia, jak również przedstawiono działania minimalizujące negatywne oddziaływanie na siedlisko. Dla pozostałych typów siedlisk przyrodniczych nie stwierdzono ryzyka wystąpienia zagrożenia w wyniku zagospodarowania terenów rekreacyjnych w miejscowości Moczyły.

**Tab. 1. Siedliska przyrodnicze stanowiące przedmioty (cele) ochrony.**

<b>Przedmiot ochrony</b>	<b>Istniejące i potencjalne zagrożenia zgodnie z pzo</b>	<b>Możliwość wystąpienia zagrożenia ze strony przedsięwzięcia</b>
<b>2330</b> Wydmy śródlądowe z murawami napiaskowymi	- zalesienia terenów otwartych - sukcesja - niekontrolowany ruch pojazdów zmechanizowanych - brak lub niewłaściwie prowadzone działania ochronne - wandalizm - eksploatacja piasku i żwiru - nadmierne wydeptywanie	Brak możliwości wystąpienia zagrożenia ze strony przedsięwzięcia. Żadne z zidentyfikowanych zagrożeń dla siedliska nie wpisuje się w potencjalne oddziaływania ze strony planowanego przedsięwzięcia. Brak jakichkolwiek powiązań przestrzennych lub funkcjonalnych siedliska z planowanym przedsięwzięciem.

## ANEKS DO RAPORTU ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

### Zagospodarowanie terenów rekreacyjnych w miejscowości Moczyły

Przedmiot ochrony	Istniejące i potencjalne zagrożenia zgodnie z pzo	Możliwość wystąpienia zagrożenia ze strony przedsięwzięcia
<b>3140</b> Twardowodne oligo- i mezotroficzne zbiorniki wodne z podwodnymi łakami ramienic	<ul style="list-style-type: none"> <li>- zanieczyszczenie wód powierzchniowych</li> <li>- eutrofizacja</li> <li>- wędkarstwo</li> <li>- spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych</li> </ul>	Brak możliwości wystąpienia zagrożenia ze strony przedsięwzięcia. Zmiany stosunków wodnych, za jakie można uznać stworzenie basenu przystani (powstanie nowego zbiornika), będą ograniczone do terenu inwestycji i w żaden sposób nie wpłyną na płaty siedliska 3140.
<b>3150</b> Starorzeczca i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne	<ul style="list-style-type: none"> <li>- zanieczyszczenie wód powierzchniowych</li> <li>- eutrofizacja</li> <li>- tamy i ochrona przeciwpowodziowa</li> <li>- intensywna gospodarka rybacka</li> <li>- motorowe sporty wodne</li> <li>- niewłaściwie prowadzone działania ochronne lub ich brak</li> <li>- bagrowanie/usuwanie osadów limnicznych</li> <li>- zamulenie, nagromadzenie osadów organicznych</li> <li>- działania wpływające negatywnie na siedlisko, wynikające z braku wiedzy właścicieli o siedliskach przyrodniczych występujących na ich gruntach</li> <li>- regulowanie – przekształcanie i niszczenie stref brzegowych, w tym związane z przedsięwzięciami dotyczącymi żeglugi rzecznej oraz zarządzania przeciwpowodziowego.</li> </ul>	Brak możliwości wystąpienia zagrożenia ze strony przedsięwzięcia. W sąsiedztwie obszaru inwestycyjnego brak płatów siedliska – najbliższe położone w odległości ponad 2 km. Zagospodarowanie terenów rekreacyjnych w miejscowości Moczyły wraz z powstaniem mariny może przyczynić się do skanalizowania ruchu motorowodnego i ograniczenia presji na cenne fragmenty ekosystemów. Przekształcenie fragmentu strefy brzegowej w obszarze miejscowości Moczyły, w miejscu występowania w znacznej mierze siedlisk antropogenicznych, nie wpłynie negatywnie na zasoby siedliska 3150. Może natomiast przyczynić się do zmniejszenia presji w obszarach cennych przyrodniczo.
<b>3260</b> Rzeki włosienicznikowe	<ul style="list-style-type: none"> <li>- zanieczyszczenie wód, eutrofizacja rzeki Słubi</li> <li>- zabudowa hydrotechniczna</li> <li>- prace melioracyjne</li> <li>- niewłaściwie prowadzone działania ochronne lub ich brak</li> <li>- hodowla zwierząt (lokalizacje ferm norek)</li> </ul>	Brak możliwości wystąpienia zagrożenia ze strony przedsięwzięcia. Żadne ze zidentyfikowanych zagrożeń dla siedliska nie wpisuje się w potencjalne oddziaływanie ze strony planowanego przedsięwzięcia. Brak jakichkolwiek powiązań przestrzennych lub funkcjonalnych siedliska z planowanym przedsięwzięciem.
<b>3270</b> Zalewane muliste brzegi rzek	<ul style="list-style-type: none"> <li>- zabudowa hydrotechniczna Odry ograniczająca dynamikę rzeki i powodująca likwidację namulisk</li> <li>- faszynowanie, okładanie kamieniami i płytami betonowymi uniemożliwiający powstawanie siedlisk właściwych dla terofitów namuliskowych (nadbrzeżca nadrzeczna) i roślinności zalewowej</li> <li>- nadmierna obsada bydła na pastwiskach nadrzecznych</li> <li>- inwazja obcego gatunku rzepienia włoskiego</li> <li>- działania wpływające negatywnie na siedlisko, wynikające z braku wiedzy właścicieli o siedliskach przyrodniczych występujących na ich gruntach</li> </ul>	Brak możliwości wystąpienia zagrożenia ze strony przedsięwzięcia. W obszarze inwestycji nie stwierdzono występowania siedliska 3270. Ingerencja w strefę brzegową będzie ograniczona do obszaru, w którym dominują siedliska antropogeniczne.
<b>4030</b> Suche wrzosowiska	<ul style="list-style-type: none"> <li>- brak ekstensywnego użytkowania wrzosowisk, sukcesja</li> <li>- inwazja gatunków obcych</li> <li>- niekontrolowany ruch pojazdów mechanicznych</li> <li>- działania wpływające negatywnie na siedlisko, wynikające z braku wiedzy właścicieli o siedliskach</li> </ul>	Brak możliwości wystąpienia zagrożenia ze strony przedsięwzięcia. Żadne ze zidentyfikowanych zagrożeń dla siedliska nie wpisuje się w potencjalne oddziaływanie ze strony planowanego przedsięwzięcia. Brak jakichkolwiek powiązań przestrzennych lub funkcjonalnych siedliska z

## ANEKS DO RAPORTU ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

### Zagospodarowanie terenów rekreacyjnych w miejscowości Moczyły

Przedmiot ochrony	Istniejące i potencjalne zagrożenia zgodnie z pzo	Możliwość wystąpienia zagrożenia ze strony przedsięwzięcia
	<p>przyrodniczych występujących na ich gruntach</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- niewłaściwie prowadzone działania ochronne lub ich brak</li> <li>- brak czynników naturalnych (pożarów, erozji) odnawiających warunki ekologiczne i strukturę wiekową wrzosu</li> <li>- zalesianie płatów siedliska</li> </ul>	planowanym przedsięwzięciem.
<b>6120</b> Ciepłolubne, śródłądowe murawy napiaskowe	<ul style="list-style-type: none"> <li>- brak naturalnych czynników erodujących zbocza, odmładzających siedlisko, przeciwdziałających wzrostowi żywności i sukcesji</li> <li>- inwazję gatunków obcych i ekspansywnych (np. robinii akacjowej, śliwy tarniny, trzcinnika piaskowego)</li> <li>- zarzucenie ekstensywnej gospodarki rolnej, głównie użytkowania pastwiskowego ubogich muraw przeciwdziałających wzrostowi żywności i sukcesji</li> <li>- niekontrolowany ruch pojazdów samochodowych</li> <li>- działania wpływające negatywnie na siedlisko, wynikające z braku wiedzy właścicieli o siedliskach przyrodniczych występujących na ich gruntach</li> <li>- dzikie wysypiska śmieci</li> </ul>	Brak możliwości wystąpienia zagrożenia ze strony przedsięwzięcia. Żadne ze zidentyfikowanych zagrożeń dla siedliska nie wpisuje się w potencjalne oddziaływanie ze strony planowanego przedsięwzięcia. Brak jakichkolwiek powiązań przestrzennych lub funkcjonalnych siedliska z planowanym przedsięwzięciem.
<b>6210</b> Murawy kserotermiczne	<ul style="list-style-type: none"> <li>- brak naturalnych czynników erodujących zbocza, odmładzających siedlisko, przeciwdziałających wzrostowi żywności i sukcesji</li> <li>- brak użytkowania pasterskiego</li> <li>- niekontrolowany ruch pojazdów samochodowych</li> <li>- działania wpływające negatywnie na siedlisko, wynikające z braku wiedzy właścicieli o siedliskach przyrodniczych występujących na ich gruntach</li> <li>- dzikie wysypiska śmieci</li> </ul>	Brak możliwości wystąpienia zagrożenia ze strony przedsięwzięcia. Żadne ze zidentyfikowanych zagrożeń dla siedliska nie wpisuje się w potencjalne oddziaływanie ze strony planowanego przedsięwzięcia. Brak jakichkolwiek powiązań przestrzennych lub funkcjonalnych siedliska z planowanym przedsięwzięciem.
<b>6410</b> Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe	<ul style="list-style-type: none"> <li>- zaniechanie użytkowania prowadzące do rozwoju roślinności szuwarowej, zaroślowej i w końcu leśnej – sukcesja naturalna</li> <li>- zaniechanie użytkowania prowadzące do rozwoju roślinności szuwarowej, zaroślowej i w końcu leśnej – sukcesja naturalna</li> <li>- działania wpływające negatywnie na siedlisko, wynikające z braku wiedzy właścicieli o siedliskach przyrodniczych występujących na ich gruntach</li> <li>- sukcesja naturalna</li> </ul>	Brak możliwości wystąpienia zagrożenia ze strony przedsięwzięcia. Żadne ze zidentyfikowanych zagrożeń dla siedliska nie wpisuje się w potencjalne oddziaływanie ze strony planowanego przedsięwzięcia. Brak jakichkolwiek powiązań przestrzennych lub funkcjonalnych siedliska z planowanym przedsięwzięciem.
<b>6430</b> Ziołorośla górskie i ziołorośla nadrzeczne	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ekspansja gatunków inwazyjnych: niecierpek gruczołowaty i niecierpek pomarańczowy, rdestowiec, nawłóć późna, słonecznik bulwiasty, klon jesionolistny</li> <li>- dzikie wysypiska śmieci</li> <li>- zubożenie i zanik roślinności charakterystycznej dla siedliska wskutek prowadzonego wypasu</li> <li>- usuwanie drzew i krzewów z brzegów rzeki</li> <li>- ograniczanie strefy aluwialnej przy wąskim międzywalu</li> <li>- sztuczne kształtowanie i zabudowa koryta rzecznoego</li> </ul>	Brak możliwości wystąpienia zagrożenia ze strony przedsięwzięcia. W zasięgu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia nie zidentyfikowano płatów siedliska 6430. Przekształcenie fragmentu strefy brzegowej Odry w obszarze występowania silnie zruderalizowanych fitocenoz nie będzie miało wpływu na naturalnie wykształcone pasy siedlisk aluwialnych nad Odrą. W wyniku realizacji przedsięwzięcia zmniejszy się areal aktualnie zajęty w obszarze działki inwestycyjnej przez agregacje gatunku obcego – niecierpka gruczołowatego (po realizacji przedsięwzięcia część tego arealu zajęta

## ANEKS DO RAPORTU ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

### Zagospodarowanie terenów rekreacyjnych w miejscowości Moczyły

Przedmiot ochrony	Istniejące i potencjalne zagrożenia zgodnie z pzo	Możliwość wystąpienia zagrożenia ze strony przedsięwzięcia
	- brak strategii walki z gatunkami obcymi	będzie przez zbiornik wodny).
<b>6440</b> Łąki selernicowe	- zaniechanie koszenia - niewłaściwy termin koszenia - intensywny wypas bydła - działania wpływające negatywnie na siedlisko, wynikające z braku wiedzy właścicieli o siedliskach przyrodniczych występujących na ich gruntach - kopalnia kruszyw naturalnych - zabudowa hydrotechniczna rzek	Brak możliwości wystąpienia zagrożenia ze strony przedsięwzięcia. Żadne ze zidentyfikowanych zagrożeń dla siedliska nie wpisuje się w potencjalne oddziaływania ze strony planowanego przedsięwzięcia. Brak jakichkolwiek powiązań przestrzennych lub funkcjonalnych siedliska z planowanym przedsięwzięciem.
<b>6510</b> Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie	- intensywne użytkowanie (nawożenie, podsiewanie, ubijanie gleby, niskie i wielokrotne koszenie, intensywny wypas) - pozostawianie skoszonej biomasy siana prowadzące do użyczenia łąk - zubożenie i zanik roślinności charakterystycznej siedliska wskutek wypasania siedlisk wrażliwych na wypas - zaniechanie koszenia powodujące zarastanie siedliska półnaturalnego krzewami i drzewami - działania wpływające negatywnie na siedlisko, wynikające z braku wiedzy właścicieli o siedliskach przyrodniczych występujących na ich gruntach - pogorszenie stanu siedliska lub jego zanik poprzez zmianę sposobu użytkowania gruntu (zamiana trwałych użytków zielonych na grunty orne, zalesianie, zabudowywanie)	Brak możliwości wystąpienia zagrożenia ze strony przedsięwzięcia. Żadne ze zidentyfikowanych zagrożeń dla siedliska nie wpisuje się w potencjalne oddziaływania ze strony planowanego przedsięwzięcia. Brak jakichkolwiek powiązań przestrzennych lub funkcjonalnych siedliska z planowanym przedsięwzięciem.
<b>9110</b> Kwaśne buczyny	- brak powierzchni referencyjnych w obszarze objętych ochroną o randze rezerwatowej - zubożenie roślinności charakterystycznej siedliska wskutek upraszczania struktury wiekowej drzewostanów - zubożenie i zanik roślinności charakterystycznej siedliska wskutek wprowadzanie gatunków drzew obcych geograficznie i ekologicznie do drzewostanów - mała ilość martwego drewna	Brak możliwości wystąpienia zagrożenia ze strony przedsięwzięcia. Żadne ze zidentyfikowanych zagrożeń dla siedliska nie wpisuje się w potencjalne oddziaływania ze strony planowanego przedsięwzięcia. Brak jakichkolwiek powiązań przestrzennych lub funkcjonalnych siedliska z planowanym przedsięwzięciem.
<b>9130</b> Żyzne buczyny	- upraszczanie struktury wiekowej drzewostanów - inwazja niecierpka drobnokwiatowego - wprowadzanie gatunków drzew obcych geograficznie i ekologicznie do drzewostanów (jednolite odnowienie sztuczne dębów, świerków, modrzewi) - mała ilość martwego drewna	Brak możliwości wystąpienia zagrożenia ze strony przedsięwzięcia. Żadne ze zidentyfikowanych zagrożeń dla siedliska nie wpisuje się w potencjalne oddziaływania ze strony planowanego przedsięwzięcia. Brak jakichkolwiek powiązań przestrzennych lub funkcjonalnych siedliska z planowanym przedsięwzięciem.
<b>9160</b> Grąd subatlantycki	- brak rozróżnienia grądów od buczyn w typologii leśnej siedlisk, co skutkuje ich unifikacją - upraszczanie struktury wiekowej i gatunkowej drzewostanów - wprowadzanie gatunków drzew obcych geograficznie i ekologicznie do drzewostanów (problemem jest zwłaszcza świerk, modrzew, sosna, daglezcja)	Brak możliwości wystąpienia zagrożenia ze strony przedsięwzięcia. Żadne ze zidentyfikowanych zagrożeń dla siedliska nie wpisuje się w potencjalne oddziaływania ze strony planowanego przedsięwzięcia. Brak jakichkolwiek powiązań przestrzennych lub funkcjonalnych siedliska z planowanym przedsięwzięciem.

## ANEKS DO RAPORTU ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

### Zagospodarowanie terenów rekreacyjnych w miejscowości Moczyły

Przedmiot ochrony	Istniejące i potencjalne zagrożenia zgodnie z pzo	Możliwość wystąpienia zagrożenia ze strony przedsięwzięcia
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- zubożenie i zanik roślinności charakterystycznej siedliska wskutek marginalizacji i usuwanie grabów i leszczyny z drzewostanów gospodarczych</li> <li>- pinetyzacja drzewostanów w przeszłości</li> <li>- fagetyzacja (wprowadzanie nadmiernie buka m.in, na terasie nadzalewowej w grądach naturalnie bez tego gatunku)</li> <li>- mała ilość martwego drewna</li> <li>- niekorzystny stosunek odnowień naturalnych i sztucznych</li> <li>- ubogi skład gatunkowy drzewostanów</li> </ul>	
<b>9170</b> Grąd środkowoeuropejski	<ul style="list-style-type: none"> <li>- brak rozróżnienia grądów od buczyn w typologii leśnej siedlisk, co skutkuje ich unifikacją</li> <li>- upraszczanie struktury wiekowej i gatunkowej drzewostanów</li> <li>- wprowadzanie gatunków drzew obcych geograficznie i ekologicznie do drzewostanów (problemem jest zwłaszcza świerk, modrzew, sosna, dąglezja)</li> <li>- zubożenie i zanik roślinności charakterystycznej siedliska wskutek marginalizacji i usuwanie grabów i leszczyny z drzewostanów gospodarczych</li> <li>- fagetyzacja i pinetyzacja drzewostanów</li> <li>- mała ilość martwego drewna</li> <li>- niekorzystny stosunek odnowień naturalnych i sztucznych</li> <li>- ubogi skład gatunkowy drzewostanów</li> </ul>	Brak możliwości wystąpienia zagrożenia ze strony przedsięwzięcia. Żadne ze zidentyfikowanych zagrożeń dla siedliska nie wpisuje się w potencjalne oddziaływania ze strony planowanego przedsięwzięcia. Brak jakichkolwiek powiązań przestrzennych lub funkcjonalnych siedliska z planowanym przedsięwzięciem.
<b>9190</b> Kwaśne dąbrowy	<ul style="list-style-type: none"> <li>- fagetyzacja i pinetyzacja drzewostanów</li> <li>- rozprzestrzeniania się gatunków ekspansywnych i inwazyjnych (dąb czerwony, robinia akacja, czeremcha amerykańska)</li> <li>- niski udział odnowień naturalnych</li> <li>- mała ilość martwego drewna</li> </ul>	Brak możliwości wystąpienia zagrożenia ze strony przedsięwzięcia. Żadne ze zidentyfikowanych zagrożeń dla siedliska nie wpisuje się w potencjalne oddziaływania ze strony planowanego przedsięwzięcia. Brak jakichkolwiek powiązań przestrzennych lub funkcjonalnych siedliska z planowanym przedsięwzięciem.
<b>91D0</b> Bory i lasy bagienne	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ponadlokalny spadek poziomu wód gruntowych</li> <li>- zagrożenie degradacją ze względu na izolowaną niewielką powierzchnię siedliska</li> <li>- zmienne warunki hydrologiczne</li> </ul>	Brak możliwości wystąpienia zagrożenia ze strony przedsięwzięcia. Żadne ze zidentyfikowanych zagrożeń dla siedliska nie wpisuje się w potencjalne oddziaływania ze strony planowanego przedsięwzięcia. Brak jakichkolwiek powiązań przestrzennych lub funkcjonalnych siedliska z planowanym przedsięwzięciem.
<b>91E0</b> Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (olsy źródliskowe)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- inwazyjne neofity, wkraczające na naturalne siedliska lasów łęgowych, zwłaszcza wierzbowych – byliny i klon jesionolistny</li> <li>- zmiany stosunków wodnych (zarówno odwodnienie jak i zabagnienie – powodujące stagnowanie wód w dolinach)</li> <li>- zubożenie roślinności charakterystycznej siedliska wskutek upraszczania składu gatunkowego łęgów olszowo-jesionowych (promowanie samej olszy, zamieranie jesionów)</li> <li>- zubożenie roślinności charakterystycznej siedliska wskutek upraszczania składu gatunkowego łęgów</li> </ul>	Wpływ przedsięwzięcia na siedlisko omówiono szczegółowo w raporcie oddziaływania na środowisko. W zasięgu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia znajdują się dwa płaty siedliska przyrodniczego 91E0. Część zagrożeń potencjalnie dotyczy tych płatów w związku z realizacją inwestycji – zmiany stosunków wodnych, inwazyjne neofity, przebudowa i zabudowa sztuczna brzegów. Analiza oddziaływania przedsięwzięcia, przy wskazanych w raporcie działaniach minimalizujących negatywne oddziaływanie, wykazała brak zagrożeń dla analizowanych płatów

## ANEKS DO RAPORTU ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

### Zagospodarowanie terenów rekreacyjnych w miejscowości Moczyły

Przedmiot ochrony	Istniejące i potencjalne zagrożenia zgodnie z pzo	Możliwość wystąpienia zagrożenia ze strony przedsięwzięcia
	<p>olszowo-jesionowych (promowanie samej olszy, zamieranie jesionów)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zubożenie i zanik roślinności charakterystycznej siedliska wskutek wypasu bydła w płatach siedliska powstałych w wyniku sukcesji na aluwiach nadrzecznych</li> <li>- niski udział odnowień naturalnych</li> <li>- ubogi skład gatunkowy drzewostanów</li> <li>- niedostatek powierzchni referencyjnych dla poszczególnych siedlisk</li> <li>- lokalizowanie plantacji topolowych na siedliskach łągowych</li> <li>- mała ilość martwego drewna w obrębie lasów gospodarczych</li> <li>- działania wpływające negatywnie na siedlisko, wynikające z braku wiedzy użytkowników o siedliskach występujących na ich gruntach (poza gruntami Lasów Państwowych)</li> <li>- pogorszenie stanu siedliska lub jego zanik poprzez działania wpływające negatywnie na siedlisko, wynikające z regulacji rzek: skracanie koryt, przebudowa i zabudowa sztuczna brzegów, upraszczanie morfologii koryta, budowa wąskich międzywali.</li> </ul>	siedliska 91E0.
<b>91F0</b> łągowe lasy dębowo- wiązowo- jesionowe	<ul style="list-style-type: none"> <li>- rozprzestrzenianie się gatunków ekspansywnych i inwazyjnych, w tym: inwazyjnych neofitów np. nawłóć późna, rdestowiec sachaliński i ostrokończysty, niecierpek gruczołowaty i przyłądkowy, wkraczające na naturalne siedliska lasów wierzbowych</li> <li>- zmiany stosunków wodnych (zarówno odwodnienie jak i zabagnienie)</li> <li>- zrzęby zupełne w łągach przerywające ciągłość tego typu siedlisk, wymagające sztucznych odnowień, zwykle wiążą się ze znacznym przekształceniem siedlisk</li> <li>- niedostatek powierzchni referencyjnych dla poszczególnych siedlisk</li> <li>- niski udział odnowień naturalnych</li> <li>- ubogi skład gatunkowy drzewostanów</li> <li>- działania wpływające negatywnie na siedlisko, wynikające z braku wiedzy użytkowników o siedliskach występujących na ich gruntach</li> <li>- pogorszenie stanu siedliska lub jego zanik poprzez działania wpływające negatywnie na siedlisko, wynikające z regulacji rzek: skracanie koryt, przebudowa i zabudowa sztuczna brzegów, upraszczanie morfologii koryta, budowa wąskich międzywali</li> </ul>	Brak możliwości wystąpienia zagrożenia ze strony przedsięwzięcia. Żadne ze zidentyfikowanych zagrożeń dla siedliska nie wpisuje się w potencjalne oddziaływanie ze strony planowanego przedsięwzięcia. Brak jakichkolwiek powiązań przestrzennych lub funkcjonalnych siedliska z planowanym przedsięwzięciem.
<b>9110</b> Ciepłolubne dąbrowy	<ul style="list-style-type: none"> <li>- zubożenie i zanik roślinności charakterystycznej siedliska wskutek ekspansji silnie zacieniających gatunków drzew liściastych (buka, jawora)</li> <li>- zubożenie roślinności charakterystycznej siedliska wskutek wprowadzania w drzewostanach gospodarczych domieszek zmieniających warunki siedliskowe (np. przeżyźnienia gleb)</li> </ul>	Brak możliwości wystąpienia zagrożenia ze strony przedsięwzięcia. Żadne ze zidentyfikowanych zagrożeń dla siedliska nie wpisuje się w potencjalne oddziaływanie ze strony planowanego przedsięwzięcia. Brak jakichkolwiek powiązań przestrzennych lub funkcjonalnych siedliska z planowanym przedsięwzięciem.

## ANEKS DO RAPORTU ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

### Zagospodarowanie terenów rekreacyjnych w miejscowości Moczyły

Przedmiot ochrony	Istniejące i potencjalne zagrożenia zgodnie z pzo	Możliwość wystąpienia zagrożenia ze strony przedsięwzięcia
	- niski udział odnowień naturalnych - działania wpływające negatywnie na siedlisko, wynikające z braku wiedzy użytkowników o siedliskach występujących na ich gruntach - ubożenie roślinności charakterystycznej siedliska wskutek zwiększanie zwarcia drzew w drzewostanach gospodarczych (zacienienie) - zubożenie i zanik roślinności charakterystycznej siedliska wskutek braku wypasu - rozprzestrzenianie się gatunków ekspansywnych i inwazyjnych	

### Fauna

Zgodnie z SDF, sporządzonym dla ww. obszaru Natura 2000 (aktualizacja styczeń 2021 r), przedmiotami czyli celami ochrony obszaru są gatunki ptaków (gatunki z oceną D nie są uznawane za przedmioty ochrony) wymienione w poniższej tabeli.

**Tab. 2. Gatunki fauny stanowiące przedmioty (cele) ochrony.**

Kod	Nazwa polska	Nazwa łacińska	Liczebność*	Typ**	Ocena ogólna
A294	wodniczka	<i>Acrocephalus paludicola</i>	2 - 4 os.	r	B
A229	zimirdek	<i>Alcedo atthis</i>	40 - 60 p.	r	C
A054	rożeniec	<i>Anas acuta</i>	8 500 os.	C	C
A052	cyraneczka	<i>Anas crecca</i>	1 160 - 2 140 os. 3 - 5 p.	c r	C
A050	świstun	<i>Anas penelope</i>	840 - 12 400 os.	c	C
A053	krzyżówka	<i>Anas platyrhynchos</i>	17 300 os. 10 000 - 10 500 os.	c w	C
A051	krakwa	<i>Anas strepera</i>	150 - 190 p. 500 - 1 000 os.	r c	B
A041	gęś białoczelna	<i>Anser albifrons</i>	32 500 os. 3 000 - 4 200 os.	c w	B
A043	gęgawa	<i>Anser anser</i>	800 os. 4 300 - 6 500 os.	w c	B
A039	gęś zbożowa	<i>Anser fabalis</i>	9 000 - 25 400 os. 37 800 os.	c w	B
A222	uszatka błotna	<i>Asio flammeus</i>	1 os.	r	C
A059	głowienka	<i>Aythya ferina</i>	5 700 - 7 500 os. 2 230 os. 10 - 20 os.	c w r	B
A061	czernica	<i>Aythya fuligula</i>	10 700 os. 43 300 os. 20 - 40 p.	c w r	C
A062	ogorzałka	<i>Aythya marila</i>	1 850 - 4 100 os.	c	C



## ANEKS DO RAPORTU ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

### Zagospodarowanie terenów rekreacyjnych w miejscowości Moczyły

Kod	Nazwa polska	Nazwa łacińska	Liczebność*	Typ**	Ocena ogólna
			800 os.	w	
A021	bąk	<i>Botaurus stellaris</i>	39 p.	r	C
A215	puchacz	<i>Bubo bubo</i>	2 - 3 p.	r	C
A067	gągoł	<i>Bucephala clangula</i>	1 830 os. 3 250 – 3 400 os.	w c	C
A197	rybitwa czarna	<i>Chlidonias niger</i>	120 - 140 p.	r	B
A030	bocian czarny	<i>Ciconia nigra</i>	32 os. 6 p.	c r	C
A081	błotniak stawowy	<i>Circus aeruginosus</i>	65 - 75 os.	r	C
A084	błotniak łąkowy	<i>Circus pygargus</i>	3 - 5 os.	r	C
A122	derkacz	<i>Crex crex</i>	366 - 376 os.	r	C
A038	łabędź krzykliwy	<i>Cygnus cygnus</i>	430 - 2 160 os. 875 os.	c w	C
A036	łabędź niemy	<i>Cygnus olor</i>	200 - 1 100 os. 90 - 100 os. 700 os.	c r w	C
A027	czapla biała	<i>Egretta alba</i>	5 os. 500 os.	w c	C
A103	sokół wędrowny	<i>Falco peregrinus</i>	2 os.	r	C
A125	łyska	<i>Fulica atra</i>	9 750 os. 5 100 os.	c w	C
A127	żuraw	<i>Grus grus</i>	16 500 os. 12 - 130 p.	r c	B
A130	ostrygojad	<i>Haematopus ostralegus</i>	3 - 4 os.	r	C
A075	bielik	<i>Haliaeetus albicilla</i>	70 os. 30 - 80 os. 19 - 20 p.	w c r	B
A176	mewa czarnogłowa	<i>Larus melanocephalus</i>	2 - 3 p.	r	C
A177	mewa mała	<i>Larus minutus</i>	1 500 os.	c	C
A292	brzeczka	<i>Locustella luscinioides</i>	700 - 800 os.	r	C
A272	podróżniczek	<i>Luscinia svecica</i>	45 - 55 os.	r	B
A068	bielaczek	<i>Mergus albellus</i>	920 os. 100 - 460 os.	w c	C
A070	nurogęs	<i>Mergus merganser</i>	7 000 os. 650 – 1 500 os.	w c	B
A074	kania ruda	<i>Milvus migrans</i>	7 - 9 p.	r	B
A073	kania czarna	<i>Milvus milvus</i>	25 - 30 p.	r	B
A094	rybołów	<i>Pandion haliaetus</i>	1 os.	r	C
A323	wąsatka	<i>Panurus biarmicus</i>	50 - 120 os.	r	C
A072	trzmiołojad	<i>Pernis apivorus</i>	10 - 11 p.	r	C
A391	kormoran	<i>Phalacrocorax carbo</i>	1 500 – 3 400 os.	c	C

## ANEKS DO RAPORTU ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

### Zagospodarowanie terenów rekreacyjnych w miejscowości Moczyły

Kod	Nazwa polska	Nazwa łacińska	Liczebność*	Typ**	Ocena ogólna
		<i>sinensis</i>	1 720 os.	w	
A151	batalion	<i>Philomachus pugnax</i>	500 os. brak danych	c p	B
A120	zielonka	<i>Porzana parva</i>	10 - 20 os.	r	C
A119	kropiatka	<i>Porzana porzana</i>	30 - 40 os.	r	C
A195	rybitwa białoczelna	<i>Sternula albifrons</i>	10 - 32 os.	r	B
A193	rybitwa rzeczna	<i>Sterna hirundo</i>	80 - 200 p.	r	C
A048	ohar	<i>Tadorna tadorna</i>	19 - 24 os.	r	B
A166	brodziec leśny (fęczał)	<i>Tringa glareola</i>	200 os.	c	C
A142	czajka zwyczajna	<i>Vanellus vanellus</i>	7 400 - 12 000 os.	c	C

**Objaśnienia:** \*os. – osobnik, p. – para, \*\* typ populacji: r – rozrodzca, c – przelotna, w – zimująca

Ocena oddziaływania na obszary Natura 2000 została wykonana zgodnie z wytycznymi metodycznymi dotyczącymi przepisów Artykułu 6(3) i (4) Dyrektywy Siedliskowej 92/43/EWG prezentowanymi w publikacji „Ocena planów i przedsięwzięć znacząco oddziałujących na obszary Natura 2000”. Przedmiotowa ocena w świetle przepisów Unii Europejskiej obejmuje następujące etapy:

- 1) Etap pierwszy – Rozpoznanie.
- 2) Etap drugi – Ocena właściwa (w przypadku, gdy w pierwszym etapie stwierdzono potencjalne występowanie znaczących oddziaływań).
- 3) Etap trzeci – Ocena rozwiązań alternatywnych.
- 4) Etap czwarty – Ocena w przypadku, gdy brak jest rozwiązań alternatywnych i utrzymują się negatywne oddziaływania.

#### Etap I. ROZPOZNANIE

Ocena istotności oddziaływania przedsięwzięcia (wybór jednego z dwóch dozwolonych stanowisk):

- A. „Można obiektywnie stwierdzić, że prawdopodobnie nie będą występowały znaczące oddziaływania na obszar Natura 2000”.
- B. „Zgromadzone informacje sugerują, że znaczące oddziaływania są prawdopodobne, albo, że istnieje na tyle duża niepewność odnośnie możliwości ich wystąpienia, iż potrzebne jest przeprowadzenie oceny właściwej”.

Ocena znaczenia istotności oddziaływania analizowanego przedsięwzięcia na gatunki ptaków, będące przedmiotem ochrony w obszarze PLB320003 Dolina Dolnej Odry dokonano na podstawie materiałów do Planu zadań ochronnych dla ww. obszaru oraz aktualnych wyników inwentaryzacji przyrodniczej, która pozwoliła na określenie stanowisk i charakteru siedlisk wykorzystywanych przez gatunki ptaków, będące przedmiotem ochrony analizowanego obszaru Natura 2000. Poniżej dokonano oceny istotności oddziaływania na zidentyfikowane gatunki zwierząt będące przedmiotem ochrony ww. obszaru.

Oddziaływanie bezpośrednie i pośrednie: nie istnieje jakkolwiek możliwość wystąpienia żadnego negatywnego wpływu ze strony planowanej inwestycji na gatunki ptaków, których populacje i siedliska stanowią przedmiot ochrony w obszarze PLB320003 Dolina Dolnej Odry. Kluczowym czynnikiem mającym znaczenie dla braku możliwości wystąpienia jakichkolwiek negatywnych

## ANEKS DO RAPORTU ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

### Zagospodarowanie terenów rekreacyjnych w miejscowości Moczyły

oddziaływań ze strony projektowanej inwestycji w stosunku do przedmiotów ochrony w obszarze PLB320003 jest dystans odległościowy od siedlisk lęgowych zajmowanych przez te gatunki. W obszarze inwestycyjnym oraz w strefie jego potencjalnego oddziaływania nie występują również inne siedliska istotne i cenne dla występowania przedmiotów ochrony w PLB320003.

Uwarunkowane jest to bezpośrednio lokalizacją przedsięwzięcia na obrzeżach terenów zabudowanych miejscowości Moczyły oraz aktualnie zagospodarowanych i użytkowanych w sposób turystyczno-rekreacyjny (nabrzeże cumownicze, boisko sportowe, wiata z miejscem wypoczynku zrealizowana w ramach projektu Zespołu Parków Krajobrazowych) oraz przyległej drogi z parkingiem. Usytuowanie to przesądza o znaczącej skali istniejących presji o charakterze antropogennym (przekształcenia terenów, zabudowa, presja akustyczna, jakość powietrza, jakość wód powierzchniowych, itp.), co przekłada się na panujące warunki siedliskowe oraz nieduże zróżnicowanie gatunkowe ornitofauny. Przeważają tu taksony pospolite, eurytopowe i kosmopolityczne, a także gatunki tzw. synantropijne – czyli bytujące stale w sąsiedztwie ludzkich siedzib, na obszarach gospodarowanych przez człowieka, na terenach zadrzewionych w obrębie zabudowy, a także w obiektach budowlanych.

W trakcie przeprowadzonej inwentaryzacji w buforze badawczym stwierdzono co prawda występowanie kormorana i bielika (które stanowią cele ochrony w obszarze PLB320003), jednakże obserwowane osobniki nie były związane siedliskowo w żaden sposób z terenem inwestycyjnym. Bielika *Haliaeetus albicilla* odnotowywano w trakcie przelotów pojedynczych osobników wzdłuż przeciwległego brzegu rzeki Odry oraz czatowania na drzewach na przeciwległym brzegu Odry (tj. w odległości minimum 200 m od obszaru inwestycji). Kormorana *Phalacrocorax carbo sinensis* podobnie obserwowano podczas przelotów osobników nad wodami Odry i przesiadywanie na drzewach na przeciwległym brzegu Odry (w odległości minimum 200 m od obszaru inwestycji). Z racji tego, że rzeka Odra w rejonie miejsca realizacji przedsięwzięcia stanowi tor przemieszczania się transportu wodnego, ptactwo wodne w chwili obecnej jest już od lat poddane związanej z tym presją. Nie obserwowano koncentracji ptaków wodnych w rejonie lokalizacji przedsięwzięcia ani w strefie jego potencjalnego negatywnego oddziaływania. Teren inwestycyjny i jego sąsiedztwo z racji wyżej opisanych, panujących uwarunkowań siedliskowych i lokalizacyjnych, nie stanowi również bazy żerowiskowej dla żadnego z gatunków ptaków, stanowiących przedmioty ochrony w obszarze PLB320003.

Planowane przedsięwzięcie nie spowoduje zaburzeń w strukturze siedlisk gatunków ptaków, będących przedmiotami ochrony w obszarze PLB320003 Dolina Dolnej Odry ani nie doprowadzi do ich fizycznego zniszczenia. Populacje gatunków, będące przedmiotami ochrony w ww. obszarze, nie są zagrożone ze strony projektowanej inwestycji.

**Tab. 3. Ocena wpływu przedsięwzięcia na gatunki ptaków będące przedmiotem ochrony.**

Kod	Nazwa polska	Występowanie w buforze badawczym – przewidywany obszar oddziaływania 100 m	Oddziaływanie znacząco negatywne
A294	wodniczka	NIE	BRAK
A229	zimirdek	NIE	BRAK
A054	rożeniec	NIE	BRAK
A052	cyraneczka	NIE	BRAK

## ANEKS DO RAPORTU ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

*Zagospodarowanie terenów rekreacyjnych w miejscowości Moczyły*

Kod	Nazwa polska	Występowanie w buforze badawczym – przewidywany obszar oddziaływania 100 m	Oddziaływanie znacząco negatywne
A050	świstun	NIE	BRAK
A053	krzyżówka	NIE	BRAK
A051	krakwa	NIE	BRAK
A041	gęś białoczelna	NIE	BRAK
A043	gęgawa	NIE	BRAK
A039	gęś zbożowa	NIE	BRAK
A222	uszatka błotna	NIE	BRAK
A059	głowienka	NIE	BRAK
A061	czernica	NIE	BRAK
A062	ogorzałka	NIE	BRAK
A021	bąk	NIE	BRAK
A215	puchacz	NIE	BRAK
A067	gągoł	NIE	BRAK
A197	rybitwa czarna	NIE	BRAK
A030	bocian czarny	NIE	BRAK
A081	błotniak stawowy	NIE	BRAK
A084	błotniak łąkowy	NIE	BRAK
A122	derkacz	NIE	BRAK
A038	łabędź krzykliwy	NIE	BRAK
A036	łabędź niemy	NIE	BRAK
A027	czapla biała	NIE	BRAK
A103	sokół wędrowny	NIE	BRAK
A125	łyska	NIE	BRAK
A127	żuraw	NIE	BRAK
A130	ostrzygojad	NIE	BRAK
A075	bielik	Obserwacje przelotów nad Odrą i czatowanie na przeciwległym brzegu (odległość min. 200 m)	BRAK
A176	mewa czarnogłowa	NIE	BRAK
A177	mewa mała	NIE	BRAK
A292	brzęczka	NIE	BRAK
A272	podróżniczek	NIE	BRAK
A068	bielaczek	NIE	BRAK
A070	nurogęś	NIE	BRAK
A074	kania ruda	NIE	BRAK
A073	kania czarna	NIE	BRAK
A094	rybołów	NIE	BRAK
A323	wąsatka	NIE	BRAK
A072	trzmiełojad	NIE	BRAK
A392	kormoran	Obserwacje przelotów nad Odrą i przesiadywanie na przeciwległym brzegu (odległość min. 200 m)	BRAK
A151	batalion	NIE	BRAK
A120	zielonka	NIE	BRAK
A119	kropiatka	NIE	BRAK
A195	rybitwa białoczelna	NIE	BRAK
A193	rybitwa rzeczna	NIE	BRAK

## ANEKS DO RAPORTU ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

*Zagospodarowanie terenów rekreacyjnych w miejscowości Moczyły*

Kod	Nazwa polska	Występowanie w buforze badawczym – przewidywany obszar oddziaływania 100 m	Oddziaływanie znacząco negatywne
A048	ohar	NIE	BRAK
A166	brodziec leśny (tęczak)	NIE	BRAK
A142	czajka zwyczajna	NIE	BRAK

W wyniku analizy stwierdzono:

- brak znaczącego negatywnego wpływu na przedmioty ochrony obszaru;
- brak zmniejszenia powierzchni siedlisk lęgowych przedmiotów ochrony;
- brak zakłóceń w funkcjonowaniu populacji kluczowych gatunków;
- brak fragmentacji siedlisk lub populacji gatunków;
- brak redukcji zagęszczenia gatunków;

tym samym można obiektywnie stwierdzić, że nie będą występowały znaczące negatywne oddziaływania na obszar Natura 2000 Dolina Dolnej Odry PLB320003.

Na podstawie określonej powyższej oceny istotności oddziaływania na gatunki i siedliska będące przedmiotem ochrony dokonano oceny wpływu na integralność obszarów. Oceny oddziaływania dokonano na podstawie poniższej listy kontrolnej.

**Tab. 4. Ocena istotności oddziaływania na gatunki ptaków będące przedmiotem ochrony obszaru PLB320003 Dolina Dolnej Odry.**

Kryterium istotności oddziaływania	Zidentyfikowany wpływ na gatunki zwierząt
Czy przedsięwzięcie obniży wartość stanu ochrony gatunku lub jego ocenę w stosunku do podanych w standardowym formularzu danych obszaru Natura 2000?	Na podstawie przeprowadzonej analizy stwierdzono, iż w związku z realizacją i eksploatacją projektowanego zagospodarowania nie przewiduje się obniżenia wartości stanu ochrony gatunków będących przedmiotem ochrony obszaru PLB320003 Dolina Dolnej Odry.
Czy przedsięwzięcie doprowadzi do znacznej (w odniesieniu do zasobów w skali kraju/regionu/obszaru Natura 2000) utraty zasobów gatunku będącego przedmiotem ochrony?	Na podstawie przeprowadzonej analizy stwierdzono, iż w związku z realizacją i eksploatacją projektowanego zagospodarowania przy zastosowaniu wskazanych oddziaływań minimalizujących nie nastąpi utrata zasobów gatunków będących przedmiotem ochrony obszaru PLB320003 Dolina Dolnej Odry.
Czy przedsięwzięcie zakłóci proces uzyskiwania celu ochrony gatunków (tj. uzyskania przez nie „właściwego stanu ochrony”), dla których ochrony ustanowiono obszar Natura 2000?	Na podstawie przeprowadzonej analizy stwierdzono, iż w związku z realizacją i eksploatacją projektowanego zagospodarowania przy zastosowaniu wskazanych oddziaływań minimalizujących nie nastąpi zakłócenie uzyskiwania właściwego stanu ochrony gatunków będących przedmiotem ochrony obszaru PLB320003 Dolina Dolnej Odry. Zidentyfikowane oddziaływania bezpośrednio i pośrednio na gatunki ptaków będące przedmiotem ochrony obszaru nie wpłyną na zmianę wskaźników stanu populacji (w tym liczebności, struktury wiekowej, stanu zdrowotnego, izolacji przestrzennej) oraz siedlisk gatunków ptaków (w tym bazy

## ANEKS DO RAPORTU ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

### Zagospodarowanie terenów rekreacyjnych w miejscowości Moczyły

Kryterium istotności oddziaływania	Zidentyfikowany wpływ na gatunki zwierząt
	pokarmowej, dostępności schronień i miejsc rozrodu, sukcesji roślinności na siedliskach występowania, zmiany nasłonecznienia, wilgotności i parametrów fizykochemicznych wody).
Czy przedsięwzięcie doprowadzi do zniszczenia siedlisk gatunków, którego nie będzie można odtworzyć w dającej się przewidzieć przyszłości?	Na podstawie przeprowadzonej analizy stwierdzono, iż w związku z realizacją i eksploatacją projektowanego zagospodarowania nie nastąpi zniszczenie kluczowych fragmentów siedlisk gatunków, których nie da się odtworzyć.
Czy przedsięwzięcie doprowadzi do niekorzystnych zaburzeń kluczowych elementów biotopu gatunku lub połączeń między nimi?	Na podstawie przeprowadzonej analizy stwierdzono, iż realizacja i eksploatacja projektowanego zagospodarowania nie spowoduje niekorzystnych zaburzeń kluczowych elementów biotopu gatunków lub połączeń i zależności między nimi. Pod warunkiem zastosowania wskazanych działań minimalizujących nie przewiduje się zajęcia powierzchni siedlisk gatunków oraz nie przewiduje się zmiany warunków abiotycznych (warunki świetlne, wodne, glebowe) oraz na zmiany naturalnych procesów fizycznych, chemicznych i ekologicznych decydujących o zdolnościach przetrwania gatunków i ich regeneracji.

W załączniku nr 3 do Planu zadań ochronnych dla obszaru Dolina Dolnej Odry PLB320003 zostały zidentyfikowane rodzaje zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony gatunków ptaków i ich siedlisk, będących przedmiotami ochrony w obszarze. W poniższej tabeli przedstawiono zagrożenia dla poszczególnych celów ochrony, wraz z oszacowaniem wpływu ze strony planowanego przedsięwzięcia w kontekście danego zagrożenia.

**Tab. 5. Istniejące i potencjalne zagrożenia dla zachowania właściwego stanu ochrony gatunków ptaków będących przedmiotami ochrony i ich siedlisk wg PZO dla obszaru PLB320003 Dolina Dolnej Odry, wraz z oceną wpływu przedsięwzięcia w odniesieniu do poszczególnych zagrożeń.**

Gatunek	Zagrożenie		Opis zagrożenia	Ocena wpływu realizacji przedsięwzięcia na zagrożenie
	Istniejące (kod)	Potencjalne (kod)		
A021 Bąk <i>Botaurus stellaris</i>	I01 obce gatunki inwazyjne; K03.04 drapieżnictwo; F03.01 polowanie; G01.01.01 motorowe sporty wodne; H06.01.01 zanieczyszczenie hałasem ze źródeł punktowych lub występujące nieregularnie.		Spadek liczebności populacji lub jej zanik poprzez: 1) zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek drapieżnictwa naziemnych gatunków obcych i inwazyjnych np.: norki amerykańskiej, szopa pracza, jenota; 2) płoszenie i zwiększenie śmiertelności ptaków podczas polowań na gatunki łowne w pobliżu miejsc rozrodu bąków; 3) zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek płoszenia i utraty lęgów związanych z ruchem łodzi motorowych w pobliżu miejsc rozrodu gatunku.	Nie dotyczy – planowane przedsięwzięcie nie jest związane z przedmiotowymi zagrożeniami. Jest związane z rozwojem bazy dla turystyki wodnej (m.in. przystań wodna i infrastruktura dla rekreacji kajakowej) w rejonie już istniejącego zainwestowania. Nie polega na wykonaniu elementów do uprawiania motorowych sportów wodnych typu wyciągi wodne, tory przeszkód na wodzie. Inwestycja jest realizowana poza obszarami występowania gatunku i poza zasięgiem możliwego negatywnego oddziaływania.

## ANEKS DO RAPORTU ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

### Zagospodarowanie terenów rekreacyjnych w miejscowości Moczyły

Gatunek	Zagrożenie		Opis zagrożenia	Ocena wpływu realizacji przedsięwzięcia na zagrożenie
	Istniejące (kod)	Potencjalne (kod)		
		J02 spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych; J03.01 zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska.	Spadek liczebności populacji lub jej zanik z powodu zmian reżimu hydrologicznego rzeki oraz innych ekosystemów wodnych i wynikających z tego zmian warunków siedliskowych.	Nie dotyczy – planowane przedsięwzięcie nie jest związane z przedmiotowymi zagrożeniami. Inwestycja nie spowoduje zmiany reżimu hydrologicznego rzeki ani innych ekosystemów wodnych kluczowych dla celów ochrony w obszarze Natura 2000 (lokalizacja poza obrębem Międzyodrza, bez wpływu na jego stosunki wodne – na przeciwległym brzegu Odry).
A027 Czapla biała <i>Egretta alba</i>	I01 obce gatunki inwazyjne; K03.04 drapieżnictwo; G01.01.01 motorowe sporty wodne; H06.01.01 zanieczyszczenie hałasem ze źródeł punktowych lub występujące nieregularnie; F03.01 polowanie.		Spadek liczebności populacji lub jej zanik poprzez: 1) zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek drapieżnictwa naziemnych gatunków obcych i inwazyjnych np.: norki amerykańskiej; 2) zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek płoszenia łodziami motorowymi w miejscach koncentracji gatunku; 3) płoszenie i zwiększenie śmiertelności ptaków podczas polowań na gatunki łowne w miejscach koncentracji czapli.	Nie dotyczy – planowane przedsięwzięcie nie jest związane z przedmiotowymi zagrożeniami. Inwestycja polega na rozwoju bazy dla turystyki wodnej (m.in. przystań wodna i infrastruktura dla rekreacji kajakowej) w rejonie już istniejącego zainwestowania. Nie polega na wykonaniu elementów do uprawiania motorowych sportów wodnych typu wyciągi wodne, tory przeszkód na wodzie. W obszarze jego oddziaływania nie stwierdzono miejsc koncentracji gatunku.
		J02 spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych; J03.01 zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska.	Spadek liczebności populacji lub jej zanik wskutek zmian reżimu hydrologicznego rzeki oraz innych ekosystemów wodnych i wynikającego z tego pogorszenia warunków siedliskowych.	Nie dotyczy – planowane przedsięwzięcie nie jest związane z przedmiotowymi zagrożeniami. Inwestycja nie spowoduje zmiany reżimu hydrologicznego rzeki ani innych ekosystemów wodnych kluczowych dla celów ochrony w obszarze Natura 2000 (lokalizacja poza obrębem Międzyodrza, bez wpływu na jego stosunki wodne – na przeciwległym brzegu Odry).
A030 Bocian czarny <i>Ciconia nigra</i>	C03.03 produkcja energii wiatrowej; D02.01.01 napowietrzne linie elektryczne i telefoniczne; G05.11 śmierć lub uraz w wyniku kolizji; G01.03 pojazdy zmotoryzowane; H06.01.01 zanieczyszczenia hałasem ze źródeł punktowych lub występujące nieregularnie; A02.03 usuwanie trawy pod grunty orne; B01 zalesianie terenów otwartych; E01.03 zabudowa rozproszona; E01.04 inne typy zabudowy.		Spadek liczebności populacji lub jej zanik poprzez: 1) zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek kolizji z elektrowniami wiatrowymi i napowietrznymi liniami energetycznymi; 2) płoszenie i niepokojenie ptaków wskutek niekontrolowanego ruchu kołowych pojazdów zmotoryzowanych (nielegalny motocross, quady) oraz łodzi motorowych; 3) zmniejszenie areału miejsc żerowiskowych lub ich utrata wskutek zmiany przeznaczenia trwałych użytków zielonych na inne cele (np. rozproszona zabudowa, grunty orne, zalesienia).	Nie dotyczy – planowane przedsięwzięcie nie jest związane z przedmiotowymi zagrożeniami. Inwestycja polega na rozwoju bazy dla turystyki wodnej (m.in. przystań wodna i infrastruktura dla rekreacji kajakowej) w rejonie już istniejącego zainwestowania. Nie polega na wykonaniu elementów do uprawiania motorowych sportów wodnych typu wyciągi wodne, tory przeszkód na wodzie. Nie jest związana z wprowadzeniem niekontrolowanego ruchu pojazdów samochodowych i łodzi motorowych. Inwestycja nie polega na usuwaniu drzewostanu mogącego być siedliskiem gatunku, nie jest związane z rolnictwem i zalesianiem. Nie stanowi zabudowy rozproszonej – będzie realizowane w rejonie istniejącej zabudowy wsi Moczyły. Inwestycja nie spowoduje zmiany reżimu hydrologicznego rzeki ani innych ekosystemów wodnych kluczowych dla celów ochrony w obszarze Natura 2000 (lokalizacja poza obrębem Międzyodrza, bez wpływu na jego stosunki wodne – na przeciwległym brzegu Odry).

## ANEKS DO RAPORTU ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

### Zagospodarowanie terenów rekreacyjnych w miejscowości Moczyły

Gatunek	Zagrożenie		Opis zagrożenia	Ocena wpływu realizacji przedsięwzięcia na zagrożenie
	Istniejące (kod)	Potencjalne (kod)		
		B02.02 wycinka lasu; B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew; J02 spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych; J03.01 zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska.	Spadek liczebności populacji lub jej zanik wskutek: 1) ograniczenia możliwości gniazdowania z powodu zmniejszenia się liczby starych drzew; 2) zmiany reżimu hydrologicznego rzeki oraz innych ekosystemów wodnych i wynikające z tego pogorszenia warunków siedliskowych.	Nie dotyczy – planowane przedsięwzięcie nie jest związane z przedmiotowymi zagrożeniami. Przedsięwzięcie nie polega na usuwaniu drzewostanu mogącego być siedliskiem bociana czarnego. Inwestycja nie spowoduje zmiany reżimu hydrologicznego rzeki ani innych ekosystemów wodnych kluczowych dla celów ochrony w obszarze Natura 2000 (lokalizacja poza obrębem Międzyodrza, bez wpływu na jego stosunki wodne – na przeciwległym brzegu Odry).
A038 Łabędź krzykliwy Cyngus cyngus	I01 obce gatunki inwazyjne; K03.04 drapieżnictwo; F03.01 polowanie; G01.01.01 motorowe sporty wodne; C03.03 produkcja energii wiatrowej; D02.01.01 napowietrzne linie elektryczne i telefoniczne; G05.11 śmierć lub uraz z wyniku kolizji; H06.01.01 zanieczyszczenie hałasem ze źródeł punktowych lub występujące nieregularnie; K02.01 zmiana składu gatunkowego (sukcesja).		Spadek liczebności populacji lub jej zanik poprzez: 1) zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek drapieżnictwa naziemnych gatunków obcych i inwazyjnych np. norki amerykańskiej; 2) płoszenie i zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek polowań na gatunki łowne w miejscach koncentracji łabędzi; 3) zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek płoszenia łodziami motorowymi w miejscach koncentracji gatunku; 4) zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek kolizji z elektrowniami wiatrowymi i napowietrznymi liniami energetycznymi; 5) zmniejszenie areału lub utratę siedlisk żerowania wykorzystywanych podczas przelotów (zalewane łąki na Międzyodrzu) wskutek sukcesji wtórnej.	Nie dotyczy – planowane przedsięwzięcie nie jest związane z przedmiotowymi zagrożeniami. Inwestycja polega na rozwoju bazy dla turystyki wodnej (m.in. przystań wodna i infrastruktura dla rekreacji kajakowej) w rejonie już istniejącego zainwestowania. Nie polega na wykonaniu elementów do uprawiania motorowych sportów wodnych typu wyciągi wodne, tory przeszkód na wodzie. W obszarze jego oddziaływania nie stwierdzono miejsc koncentracji gatunku.
		J02 spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych; J03.01 zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska.	Spadek liczebności populacji lub jej zanik poprzez zmianę reżimu hydrologicznego rzeki oraz innych ekosystemów wodnych i wynikające z tego pogorszenie warunków siedliskowych.	Nie dotyczy – planowane przedsięwzięcie nie jest związane z przedmiotowymi zagrożeniami. Inwestycja nie spowoduje zmiany reżimu hydrologicznego rzeki ani innych ekosystemów wodnych kluczowych dla celów ochrony w obszarze Natura 2000 (lokalizacja poza obrębem Międzyodrza, bez wpływu na jego stosunki wodne – na przeciwległym brzegu Odry).
A068 Bielaczk Mergus albellus	F03.01 polowanie; D02.01.01 napowietrzne linie elektryczne i telefoniczne; C03.03 produkcja energii wiatrowej; G05.11 śmierć lub uraz w wyniku kolizji;		Spadek liczebności populacji lub jej zanik poprzez: 1) płoszenie i zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek polowań na gatunki łowne w miejscach koncentracji bielaczków; 2) zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek kolizji z elektrowniami wiatrowymi i	Nie dotyczy – planowane przedsięwzięcie nie jest związane z przedmiotowymi zagrożeniami.



## ANEKS DO RAPORTU ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

### Zagospodarowanie terenów rekreacyjnych w miejscowości Moczyły

Gatunek	Zagrożenie		Opis zagrożenia	Ocena wpływu realizacji przedsięwzięcia na zagrożenie
	Istniejące (kod)	Potencjalne (kod)		
	F06 inne formy polowania, łowienia ryb i kolekcjonowania nie wymienione powyżej; G05.07 niewłaściwie realizowane działania ochronne lub ich brak.		napowietrznymi liniami energetycznymi; 3) zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek kłusownictwa rybackiego; 4) zwiększenie śmiertelności wskutek przyłowu w sieci rybackie – głównie jezioro Dąbie.	
		J02 spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych, J03.01 zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska.	Spadek liczebności populacji lub jej zanik poprzez zmianę reżimu hydrologicznego rzeki oraz innych ekosystemów wodnych i wynikające z tego pogorszenie warunków siedliskowych.	Nie dotyczy – planowane przedsięwzięcie nie jest związane z przedmiotowymi zagrożeniami. Inwestycja nie spowoduje zmiany reżimu hydrologicznego rzeki ani innych ekosystemów wodnych kluczowych dla celów ochrony w obszarze Natura 2000 (lokalizacja poza obrębem Międzyodrza, bez wpływu na jego stosunki wodne – na przeciwległym brzegu Odry).
A072 Trzmielo jad <i>Pernis apivorus</i>	G01.03 pojazdy zmotoryzowane; H06.01.01 zanieczyszczenia hałasem ze źródeł punktowych lub występujące nieregularnie; G05.11 śmierć lub uraz w wyniku kolizji; C03.03 produkcja energii wiatrowej.		Spadek liczebności populacji lub jej zanik: 1) poprzez płoszenie i niepokojenie ptaków wskutek niekontrolowanego ruchu pojazdów zmotoryzowanych (nielegalny motocross, quady); 2) wskutek zwiększenia śmiertelności ptaków z powodu kolizji z elektrowniami wiatrowymi.	Nie dotyczy – planowane przedsięwzięcie nie jest związane z przedmiotowymi zagrożeniami. Nie stanowi punktowego i nieregularnego źródła hałasu – będzie realizowane w rejonie istniejącej zabudowy wsi Moczyły.
		B02.02 wycinka lasu; J03.01 zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska; B01 zalesianie terenów otwartych; A02.03 usuwanie trawy pod grunty orne; E01.03 zabudowa rozproszona; E01.04 inne typy zabudowy.	Spadek liczebności populacji lub jej zanik poprzez: 1) ograniczanie możliwości gniazdowania wskutek zmniejszania się liczby starych drzew; 2) zmniejszanie się arealu lub utratę siedlisk żerowania wskutek zalesiania terenów otwartych oraz zmiany przeznaczenia trwałych użytków zielonych w inne grunty (np. orne, zabudowane, zalesione).	Nie dotyczy – planowane przedsięwzięcie nie jest związane z przedmiotowymi zagrożeniami. Inwestycja nie polega na usuwaniu drzewostanu mogącego być siedliskiem gatunku, nie jest związane z rolnictwem i zalesianiem. Nie stanowi zabudowy rozproszonej – będzie realizowane w rejonie istniejącej zabudowy wsi Moczyły.
A073 Kania czarna <i>Milvus migrans</i>	C03.03 produkcja energii wiatrowej; D02.01.01 napowietrzne linie elektryczne i telefoniczne; G05.11 śmierć lub uraz w wyniku kolizji; G01.03 pojazdy zmotoryzowane; H06.01.01		Spadek liczebności populacji lub jej zanik poprzez: 1) zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek kolizji z turbinami wiatrowymi i napowietrznymi liniami energetycznymi; 2) płoszenie i niepokojenie ptaków wskutek niekontrolowanego ruchu kołowych pojazdów zmotoryzowanych (nielegalny	Nie dotyczy – planowane przedsięwzięcie nie jest związane z przedmiotowymi zagrożeniami. Nie stanowi punktowego i nieregularnego źródła hałasu – będzie realizowane w rejonie istniejącej zabudowy wsi Moczyły. Nie jest związane z wprowadzeniem niekontrolowanego ruchu pojazdów samochodowych i łodzi motorowych.

## ANEKS DO RAPORTU ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

### Zagospodarowanie terenów rekreacyjnych w miejscowości Moczyły

Gatunek	Zagrożenie		Opis zagrożenia	Ocena wpływu realizacji przedsięwzięcia na zagrożenie
	Istniejące (kod)	Potencjalne (kod)		
	zanieczyszczenia hałasem ze źródeł punktowych lub występujące nieregularnie.		motocross, quady) oraz łodzi motorowych.	
		B02.02 wycinka lasu; J03.01 zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska; A02.01 intensyfikacja rolnictwa; A02.03 usuwanie trawy pod grunty orne; B01 zalesianie terenów otwartych; E01.03 zabudowa rozproszona; E01.04 inne typy zabudowy; J02.01 zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie – ogólnie.	Spadek liczebności populacji lub jej zanik poprzez: 1) ograniczanie możliwości gniazdowania wskutek zmniejszania się liczby starych drzew; 2) zmniejszanie się areалу lub utratę siedlisk żerowania wskutek zmiany przeznaczenia trwałych użytków zielonych w inne grunty (np. orne, zabudowane, zalesione); 3) zmniejszanie się areалу lub utratę siedlisk żerowania wskutek zaniku zabagnień i zadrzewień w krajobrazie rolniczym.	Nie dotyczy – planowane przedsięwzięcie nie jest związane z przedmiotowymi zagrożeniami. Inwestycja nie polega na usuwaniu drzewostanu mogącego być siedliskiem gatunku, nie jest związane z rolnictwem i zalesianiem. Nie stanowi zabudowy rozproszonej – będzie realizowane w rejonie istniejącej zabudowy wsi Moczyły. Inwestycja nie spowoduje zmiany reżimu hydrologicznego rzeki ani innych ekosystemów wodnych kluczowych dla celów ochrony w obszarze Natura 2000 (lokalizacja poza obrębem Międzyodrza, bez wpływu na jego stosunki wodne – na przeciwnym brzegu Odry).
A074 Kania ruda <i>Milvus milvus</i>	C03.03 produkcja energii wiatrowej; D02.01.01 napowietrzne linie elektryczne i telefoniczne; G05.11 śmierć lub uraz w wyniku kolizji; G01.03 pojazdy zmotoryzowane; H06.01.01 zanieczyszczenia hałasem ze źródeł punktowych lub występujące nieregularnie.		Spadek liczebności populacji lub jej zanik poprzez: 1) zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek kolizji z elektrowniami wiatrowymi i napowietrznymi liniami energetycznymi; 2) płoszenie i niepokojenie ptaków wskutek niekontrolowanego ruchu kołowych pojazdów zmotoryzowanych (nielegalny motocross, quady) oraz łodzi motorowych.	Nie dotyczy – planowane przedsięwzięcie nie jest związane z przedmiotowymi zagrożeniami. Nie stanowi punktowego i nieregularnego źródła hałasu – będzie realizowane w rejonie istniejącej zabudowy wsi Moczyły. Nie jest związane z wprowadzeniem niekontrolowanego ruchu pojazdów samochodowych i łodzi motorowych.
		A02.01 intensyfikacja rolnictwa; J02.01 zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie – ogólnie; J03.01 zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska; B02.02 wycinka lasu; A02.03 usuwanie trawy pod grunty orne; B01 zalesianie terenów otwartych; E01.03 zabudowa rozproszona; E01.04 inne typy	Spadek liczebności populacji lub jej zanik poprzez: 1) zmniejszanie się areалу lub utratę siedlisk żerowania wskutek zaniku zabagnień i zadrzewień w krajobrazie rolniczym; 2) ograniczanie możliwości gniazdowania wskutek zmniejszania się liczby starych drzew; 3) zmniejszanie się areалу lub utratę siedlisk żerowania wskutek zmiany przeznaczenia trwałych użytków zielonych w inne grunty (np. orne, zabudowane, zalesione).	Nie dotyczy – planowane przedsięwzięcie nie jest związane z przedmiotowymi zagrożeniami. Inwestycja nie polega na usuwaniu drzewostanu mogącego być siedliskiem gatunku, nie jest związane z rolnictwem i zalesianiem. Nie stanowi zabudowy rozproszonej – będzie realizowane w rejonie istniejącej zabudowy wsi Moczyły. Inwestycja nie spowoduje zmiany reżimu hydrologicznego rzeki ani innych ekosystemów wodnych kluczowych dla celów ochrony w obszarze Natura 2000 (lokalizacja poza obrębem Międzyodrza, bez wpływu na jego stosunki wodne – na przeciwnym brzegu Odry).

## ANEKS DO RAPORTU ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

### Zagospodarowanie terenów rekreacyjnych w miejscowości Moczyły

Gatunek	Zagrożenie		Opis zagrożenia	Ocena wpływu realizacji przedsięwzięcia na zagrożenie
	Istniejące (kod)	Potencjalne (kod)		
		zabudowy.		
A075 Bielik <i>Haliaeetus albicilla</i>	C03.03 produkcja energii wiatrowej; D02.01.01 napowietrzne linie elektryczne i telefoniczne; G05.11 śmierć lub uraz w wyniku kolizji; G01.03 pojazdy zmotoryzowane; H06.01.01 zanieczyszczenia hałasem ze źródeł punktowych lub występujące nieregularnie.		Spadek liczebności populacji lub jej zanik poprzez: 1) zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek kolizji z elektrowniami wiatrowymi i napowietrznymi liniami energetycznymi; 2) płoszenie i niepokojenie ptaków wskutek niekontrolowanego ruchu kołowych pojazdów zmotoryzowanych (nielegalny motocross, quady), oraz łodzi motorowych.	Nie dotyczy – planowane przedsięwzięcie nie jest związane z przedmiotowymi zagrożeniami. Nie stanowi punktowego i nieregularnego źródła hałasu – będzie realizowane w rejonie istniejącej zabudowy wsi Moczyły. Nie jest związane z wprowadzeniem niekontrolowanego ruchu pojazdów samochodowych i łodzi motorowych.
		E01.04 inne typy zabudowy; A02.01 intensyfikacja rolnictwa; J02.01 zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie – ogólnie; J03.01 zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska; B02.02 wycinka lasu; B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew.	Spadek liczebności populacji lub jej zanik poprzez: 1) zmniejszanie się areалу lub utratę siedlisk żerowania wskutek zaniku zabagnień i zadrzewień w krajobrazie rolniczym; 2) ograniczanie skuteczności zdobywania pożywienia wskutek zabudowy terenów położonych w pobliżu wód (płoszenie polujących ptaków i płoszenie potencjalnych ofiar ptaków); 3) ograniczanie możliwości gniazdowania wskutek zmniejszania się liczby starych drzew; 4) utrudnienia w zdobywaniu pożywienia wskutek wycinania starych, martwych i obumierających drzew wykorzystywanych przez bieliki jako czatownie.	Nie dotyczy – planowane przedsięwzięcie nie jest związane z przedmiotowymi zagrożeniami. Inwestycja nie polega na usuwaniu drzewostanu mogącego być siedliskiem gatunku, nie jest związane z rolnictwem i zalesianiem. Nie stanowi zabudowy rozproszonej – będzie realizowane w rejonie istniejącej zabudowy wsi Moczyły. Inwestycja nie spowoduje zmiany reżimu hydrologicznego rzeki ani innych ekosystemów wodnych kluczowych dla celów ochrony w obszarze Natura 2000 (lokalizacja poza obrębem Międzyodrza, bez wpływu na jego stosunki wodne – na przeciwnym brzegu Odry).
A081 Błotniak stawowy <i>Circus aeruginosus</i>	G05.11 śmierć lub uraz w wyniku kolizji; C03.03 produkcja energii wiatrowej; I01 obce gatunki inwazyjne; K03.04 drapieżnictwo; F03.01 polowanie.		Spadek liczebności populacji lub jej zanik poprzez: 1) zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek kolizji z elektrowniami wiatrowymi; 2) zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek drapieżnictwa naziemnych gatunków obcych i inwazyjnych np.: norki amerykańskiej w miejscach rozrodu; 3) płoszenie i zwiększenie śmiertelności ptaków związane z polowaniami na gatunki łowne w pobliżu miejsc rozrodu i żerowania błotniaków.	Nie dotyczy – planowane przedsięwzięcie nie jest związane z przedmiotowymi zagrożeniami.

## ANEKS DO RAPORTU ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

### Zagospodarowanie terenów rekreacyjnych w miejscowości Moczyły

Gatunek	Zagrożenie		Opis zagrożenia	Ocena wpływu realizacji przedsięwzięcia na zagrożenie
	Istniejące (kod)	Potencjalne (kod)		
		A02.01 intensyfikacja rolnictwa; J03.01 zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska; A02.03 usuwanie trawy pod grunty orne; B01 zalesianie terenów otwartych; E01.03 zabudowa rozproszona; E01.04 inne typy zabudowy.	Spadek liczebności populacji lub jej zanik poprzez: 1) zmniejszenie się areału lub utratę siedlisk łągowych wskutek wykaszania zawodnionych trzcinowisk; 2) zmniejszanie areału lub utratę siedlisk żerowania wskutek zmiany przeznaczenia trwałych użytków zielonych w inne grunty (orne, zabudowane, zalesione);	Nie dotyczy – planowane przedsięwzięcie nie jest związane z przedmiotowymi zagrożeniami. Inwestycja nie jest związana z rolnictwem i zalesianiem. Nie stanowi zabudowy rozproszonej – będzie realizowana w rejonie istniejącej zabudowy wsi Moczyły.
A084 Błotniak łąkowy <i>Circus pygargus</i>	U nieznane zagrożenie lub nacisk.		Niedostatecznie rozpoznany stan populacji.	Nie dotyczy. W rejonie lokalizacji przedsięwzięcia i obszarze jego oddziaływania nie stwierdzono występowania gatunku.
		A02.01 intensyfikacja rolnictwa; J03.01 zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska; A02.03 usuwanie trawy pod grunty orne; B01 zalesianie terenów otwartych; E01.03 zabudowa rozproszona; E01.04 inne typy zabudowy; G05.11 śmierć lub uraz w wyniku kolizji, C03.03 produkcja energii wiatrowej.	Spadek liczebności populacji lub jej zanik poprzez: 1) przypadkowe niszczenie łągów podczas prac polowych; 2) zmniejszanie areału lub utratę siedlisk żerowania wskutek zmiany przeznaczenia trwałych użytków zielonych w inne grunty (orne, zabudowane, zalesione); 3) zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek kolizji z elektrowniami wiatrowymi.	Nie dotyczy – planowane przedsięwzięcie nie jest związane z przedmiotowymi zagrożeniami. Inwestycja nie jest związana z rolnictwem i zalesianiem. Nie stanowi zabudowy rozproszonej – będzie realizowana w rejonie istniejącej zabudowy wsi Moczyły.
A094 Rybotów <i>Pandion haliaetus</i>	U nieznane zagrożenie lub nacisk.		Niedostatecznie rozpoznany stan populacji.	Nie dotyczy. W rejonie lokalizacji przedsięwzięcia i obszarze jego oddziaływania nie stwierdzono występowania gatunku.
		U nieznane zagrożenie lub nacisk.	Niedostatecznie rozpoznany stan populacji.	Nie dotyczy. W rejonie lokalizacji przedsięwzięcia i obszarze jego oddziaływania nie stwierdzono występowania gatunku.
A103 Sokół wędrowny <i>Falco peregrinus</i>	U nieznane zagrożenie lub nacisk.		Niedostatecznie rozpoznany stan populacji.	Nie dotyczy. W rejonie lokalizacji przedsięwzięcia i obszarze jego oddziaływania nie stwierdzono występowania gatunku.
		U nieznane zagrożenie lub nacisk.	Niedostatecznie rozpoznany stan populacji.	Nie dotyczy. W rejonie lokalizacji przedsięwzięcia i obszarze jego oddziaływania nie stwierdzono występowania gatunku.
A119 Kropiata <i>Porzana porzana</i>	A03.03 zaniechanie/brak koszenia; G05.07 niewłaściwie realizowane		Spadek liczebności populacji lub jej zanik poprzez: 1) zanik odpowiednich biotopów stanowiących siedliska łągowe wskutek zarastania drzewami i	Nie dotyczy – planowane przedsięwzięcie nie jest związane z przedmiotowymi zagrożeniami. Inwestycja nie jest związana z gospodarką rolno-łąkarską. Jest realizowane poza obszarem Międzyodrza.

## ANEKS DO RAPORTU ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

### Zagospodarowanie terenów rekreacyjnych w miejscowości Moczyły

Gatunek	Zagrożenie		Opis zagrożenia	Ocena wpływu realizacji przedsięwzięcia na zagrożenie
	Istniejące (kod)	Potencjalne (kod)		
	działania ochronne lub ich brak; J03.01 zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska; I01 obce gatunki inwazyjne; K03.04 drapieżnictwo.		krzewami – głównie łąk turzycowych na Międzyodrzu; 2) zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek drapieżnictwa naziemnych gatunków obcych i inwazyjnych np.: norki amerykańskiej, jenota i szopa pracza.	
		J02 spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych; J03.01 zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska.	Spadek liczebności populacji lub jej zanik poprzez zmianę reżimu hydrologicznego rzeki oraz innych ekosystemów wodnych i wynikające z tego pogorszenie warunków siedliskowych.	Nie dotyczy – planowane przedsięwzięcie nie jest związane z przedmiotowymi zagrożeniami. Inwestycja nie spowoduje zmiany reżimu hydrologicznego rzeki ani innych ekosystemów wodnych kluczowych dla celów ochrony w obszarze Natura 2000 (lokalizacja poza obrębem Międzyodrza, bez wpływu na jego stosunki wodne – na przeciwległym brzegu Odry).
A120 Zielonka <i>Porzana parva</i>	I01 obce gatunki inwazyjne; K03.04 drapieżnictwo.		Spadek liczebności populacji lub jej zanik poprzez zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek drapieżnictwa naziemnych gatunków obcych i inwazyjnych np.: norki amerykańskiej, jenota i szopa pracza.	Nie dotyczy – planowane przedsięwzięcie nie jest związane z przedmiotowymi zagrożeniami.
		J02 spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych; J03.01 zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska; A02.01 intensyfikacja rolnictwa.	Spadek liczebności populacji lub jej zanik poprzez: 1) zmianę reżimu hydrologicznego rzeki oraz innych ekosystemów wodnych i wynikające z niej pogorszenie warunków siedliskowych; 2) zanik odpowiednich biotopów stanowiących siedliska żerowania i gniazdowania wskutek osuszania łąk i oczek śródpolnych.	Nie dotyczy – planowane przedsięwzięcie nie jest związane z przedmiotowymi zagrożeniami. Inwestycja nie spowoduje zmiany reżimu hydrologicznego rzeki ani innych ekosystemów wodnych kluczowych dla celów ochrony w obszarze Natura 2000 (lokalizacja poza obrębem Międzyodrza, bez wpływu na jego stosunki wodne – na przeciwległym brzegu Odry).
A122 Derkacz <i>Crex crex</i>	A04.01 intensywny wypas; A03.01 intensywny koszenie lub intensyfikacja; A03.03 zaniechanie/brak koszenia; I01 obce gatunki inwazyjne; K03.04 drapieżnictwo.		Spadek liczebności populacji lub jej zanik poprzez: 1) zmniejszanie się areалу lub utratę siedlisk łągowisk wskutek intensyfikacji wypasu zwierząt; 2) utratę łągów wskutek wczesnego wykaszania łąk; 3) zanik odpowiednich biotopów stanowiących siedliska łągowe wskutek sukcesji wtórnej (głównie trzcina i wierzba); 4) zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek drapieżnictwa naziemnych gatunków obcych i inwazyjnych np.: norki amerykańskiej, jenota i szopa pracza. 5) zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek drapieżnictwa naziemnych gatunków rodzimych	Nie dotyczy – planowane przedsięwzięcie nie jest związane z przedmiotowymi zagrożeniami. Inwestycja nie jest związana z gospodarką rolno-łąkarską.

## ANEKS DO RAPORTU ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

### Zagospodarowanie terenów rekreacyjnych w miejscowości Moczyły

Gatunek	Zagrożenie		Opis zagrożenia	Ocena wpływu realizacji przedsięwzięcia na zagrożenie
	Istniejące (kod)	Potencjalne (kod)		
			– lis.	
		A02.03 usuwanie trawy pod grunty orne; B01 zalesianie terenów otwartych; E01.03 zabudowa rozproszona; E01.04 inne typy zabudowy.	Spadek liczebności populacji lub jej zanik poprzez zmniejszanie się areału lub utratę siedlisk żerowania i lęgów wskutek zmniejszania powierzchni trwałych użytków zielonych (np. zalesianie, zamiana w grunty orne, zabudowa).	Nie dotyczy – planowane przedsięwzięcie nie jest związane z przedmiotowymi zagrożeniami. Inwestycja nie jest związana z rolnictwem i zalesianiem. Nie stanowi zabudowy rozproszonej – będzie realizowana w rejonie istniejącej zabudowy wsi Moczyły.
A127 Żuraw <i>Grus grus</i>	G05.11 śmierć lub uraz w wyniku kolizji; C03.03 produkcja energii wiatrowej; F03.01 polowanie.		Spadek liczebności populacji lub jej zanik poprzez: 1) zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek kolizji z elektrowniami wiatrowymi i napowietrznymi liniami energetycznymi; 2) płoszenie i zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek polowań na gatunki łowne w pobliżu miejsc rozrodu i miejsc koncentracji żurawi.	Nie dotyczy – planowane przedsięwzięcie nie jest związane z przedmiotowymi zagrożeniami.
		J02 spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych; J03.01 zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska; K01.03 wyschnięcie.	Spadek liczebności populacji lub jej zanik poprzez zmniejszanie się areału lub utratę siedlisk żerowania i lęgów wskutek spadku poziomu wód w obrębie podmokłych obszarów leśnych i łąkowych.	Nie dotyczy – planowane przedsięwzięcie nie jest związane z przedmiotowymi zagrożeniami. Inwestycja nie spowoduje zmiany reżimu hydrologicznego rzeki ani innych ekosystemów wodnych kluczowych dla celów ochrony w obszarze Natura 2000 (lokalizacja poza obrębem Międzyodrza, bez wpływu na jego stosunki wodne – na przeciwległym brzegu Odry).
A130 Ostrygoj ad <i>Haematopus ostralegus</i>	U nieznanne zagrożenie lub nacisk.		Niedostatecznie rozpoznany stan populacji.	Nie dotyczy. W rejonie lokalizacji przedsięwzięcia i obszarze jego oddziaływania nie stwierdzono występowania gatunku.
		U nieznanne zagrożenie lub nacisk.	Niedostatecznie rozpoznany stan populacji.	Nie dotyczy. W rejonie lokalizacji przedsięwzięcia i obszarze jego oddziaływania nie stwierdzono występowania gatunku.
A142 Czajka <i>Vanellus vanellus</i>	C03.03 produkcja energii wiatrowej; G05.11 śmierć lub uraz w wyniku kolizji; F03.01 polowanie; K03.04 drapieźnictwo; I01 obce gatunki inwazyjne; G05.07 niewłaściwie realizowane działania ochronne lub ich brak; A03.03 zaniechanie/brak		Spadek liczebności populacji lub jej zanik poprzez: 1) płoszenie i zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek polowań na gatunki łowne w miejscach koncentracji czajek, a także kolizje z elektrowniami wiatrowymi; 2) zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek drapieźnictwa naziemnych gatunków obcych i inwazyjnych np.: norki amerykańskiej, szopa pracza i jenota; 3) zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek drapieźnictwa naziemnych gatunków rodzimych	Nie dotyczy – planowane przedsięwzięcie nie jest związane z przedmiotowymi zagrożeniami. Inwestycja nie jest związana z gospodarką rolno-łąkarską. Jest realizowane poza obszarem Międzyodrza.

## ANEKS DO RAPORTU ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

### Zagospodarowanie terenów rekreacyjnych w miejscowości Moczyły

Gatunek	Zagrożenie		Opis zagrożenia	Ocena wpływu realizacji przedsięwzięcia na zagrożenie
	Istniejące (kod)	Potencjalne (kod)		
	koszenia K02.01 zmiana składu gatunkowego (sukcesja).		(lis) i domowych (kot, pies); 4) zmniejszanie się areалу lub utratę siedlisk żerowania i lęgówisk wskutek degradacji siedlisk wykorzystywanych podczas przelotów – zalewane łąki na Międzyodrze (sukcesja wtórna łoży i trzciny).	
		J02 spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych; J03.01 zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska.	Spadek liczebności populacji lub jej zanik poprzez zmianę reżimu hydrologicznego rzeki oraz innych ekosystemów wodnych i wynikające z tego pogorszenie warunków siedliskowych.	Nie dotyczy – planowane przedsięwzięcie nie jest związane z przedmiotowymi zagrożeniami. Inwestycja nie spowoduje zmiany reżimu hydrologicznego rzeki ani innych ekosystemów wodnych kluczowych dla celów ochrony w obszarze Natura 2000 (lokalizacja poza obrębem Międzyodrze, bez wpływu na jego stosunki wodne – na przeciwległym brzegu Odry).
A151 Batalion <i>Philomachus pugnax</i>	U nieznane zagrożenie lub nacisk.		Niedostatecznie rozpoznany stan populacji.	Nie dotyczy. W rejonie lokalizacji przedsięwzięcia i obszarze jego oddziaływania nie stwierdzono występowania gatunku.
		U nieznane zagrożenie lub nacisk.	Niedostatecznie rozpoznany stan populacji.	Nie dotyczy. W rejonie lokalizacji przedsięwzięcia i obszarze jego oddziaływania nie stwierdzono występowania gatunku.
A166 Brodziczek leśny <i>Tringa glareola</i>	U nieznane zagrożenie lub nacisk.		Niedostatecznie rozpoznany stan populacji.	Nie dotyczy. W rejonie lokalizacji przedsięwzięcia i obszarze jego oddziaływania nie stwierdzono występowania gatunku.
		U nieznane zagrożenie lub nacisk.	Niedostatecznie rozpoznany stan populacji.	Nie dotyczy. W rejonie lokalizacji przedsięwzięcia i obszarze jego oddziaływania nie stwierdzono występowania gatunku.
A176 Mewa czarnogłowa <i>Larus melanocephalus</i>	K03.04 drapieżnictwo; I01 obce gatunki inwazyjne; G01.01.01 motorowe sporty wodne; H06.01.01 zanieczyszczenie hałasem ze źródeł punktowych lub występujące nieregularnie; J03.01 zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska; K02.01 zmiana składu gatunkowego (sukcesja).		Spadek liczebności populacji lub jej zanik poprzez: 1) zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek drapieżnictwa naziemnych gatunków obcych i inwazyjnych np.: norki amerykańskiej, szopa pracza i jenota; 2) zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek ruchu łodzi motorowych w miejscach koncentracji ptaków i związane z tym płoszenie/utrata lęgów; 3) ograniczenie areалу siedlisk wskutek naturalnej sukcesji.	Nie dotyczy – planowane przedsięwzięcie nie jest związane z przedmiotowymi zagrożeniami. Inwestycja polega na rozwoju bazy dla turystyki wodnej (m.in. przystań wodna i infrastruktura dla rekreacji kajakowej) w rejonie już istniejącego zainwestowania. Nie polega na wykonaniu elementów do uprawiania motorowych sportów wodnych typu wyciągi wodne, tory przeszkód na wodzie. W obszarze jego oddziaływania nie stwierdzono miejsc koncentracji gatunku.
		J02 spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych;	Spadek liczebności populacji lub jej zanik poprzez: 1) zmianę reżimu hydrologicznego rzeki oraz innych	Nie dotyczy – planowane przedsięwzięcie nie jest związane z przedmiotowymi zagrożeniami. Inwestycja nie spowoduje zmiany reżimu hydrologicznego rzeki ani

## ANEKS DO RAPORTU ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

### Zagospodarowanie terenów rekreacyjnych w miejscowości Moczyły

Gatunek	Zagrożenie		Opis zagrożenia	Ocena wpływu realizacji przedsięwzięcia na zagrożenie
	Istniejące (kod)	Potencjalne (kod)		
		J03.01 zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska.	ekosystemów wodnych i wynikające z tego pogorszenie warunków siedliskowych; 2) likwidacja wysp w żwirowni w Bielinku (stanowiących jedyne stanowisko łąkowe w obszarze) lub niewłaściwa rekultywacja (z punktu widzenia potrzeb gatunku).	innych ekosystemów wodnych kluczowych dla celów ochrony w obszarze Natura 2000 (lokalizacja poza obrębem Międzyodrza, bez wpływu na jego stosunki wodne – na przeciwnym brzegu Odry).
A177 Mewa mała <i>Larus minutus</i>	K03.04 drapieżnictwo; I01 obce gatunki inwazyjne; G01.01.01 motorowe sporty wodne; H06.01.01 zanieczyszczenie hałasem ze źródeł punktowych lub występujące nieregularnie.		Spadek liczebności populacji lub jej zanik poprzez: 1) zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek drapieżnictwa naziemnych gatunków obcych i inwazyjnych np.: norki amerykańskiej, szopa pracza i jenota; 2) zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek płoszenia i utraty łągów, związanych z ruchem łodzi motorowych w miejscach koncentracji ptaków.	Nie dotyczy – planowane przedsięwzięcie nie jest związane z przedmiotowymi zagrożeniami. Inwestycja polega na rozwoju bazy dla turystyki wodnej (m.in. przystań wodna i infrastruktura dla rekreacji kajakowej) w rejonie już istniejącego zainwestowania. Nie polega na wykonaniu elementów do uprawiania motorowych sportów wodnych typu wyciągi wodne, tory przeszkód na wodzie. W obszarze jego oddziaływania nie stwierdzono miejsc koncentracji gatunku.
		J02 spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych; J03.01 zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska.	Spadek liczebności populacji lub jej zanik poprzez zmianę reżimu hydrologicznego rzeki i wynikające z niej pogorszenie warunków siedliskowych.	Nie dotyczy – planowane przedsięwzięcie nie jest związane z przedmiotowymi zagrożeniami. Inwestycja nie spowoduje zmiany reżimu hydrologicznego rzeki ani innych ekosystemów wodnych kluczowych dla celów ochrony w obszarze Natura 2000 (lokalizacja poza obrębem Międzyodrza, bez wpływu na jego stosunki wodne – na przeciwnym brzegu Odry).
A193 Rybitwa rzeczna <i>Sterna hirundo</i>	I01 obce gatunki inwazyjne; K03.04 drapieżnictwo; G05.04 wandalizm; J03.01 zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska; K02.01 zmiana składu gatunkowego (sukcesja).		Spadek liczebności populacji lub jej zanik poprzez: 1) zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek drapieżnictwa naziemnych gatunków obcych i inwazyjnych np.: norki amerykańskiej, szopa pracza i jenota; 2) zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek drapieżnictwa naziemnych gatunków rodzimych (lis) i domowych (kot, pies); 3) zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek penetracji wysp; 4) niewłaściwa rekultywacja (z punktu widzenia potrzeb gatunku) na głównych łągowiskach – żwirowniach wzdłuż Odry; 5) ograniczenie arealu siedlisk wskutek naturalnej sukcesji.	Nie dotyczy – planowane przedsięwzięcie nie jest związane z przedmiotowymi zagrożeniami. Inwestycja jest realizowana poza obszarami występowania gatunku i poza zasięgiem możliwego negatywnego oddziaływania.
		J02 spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych; J03.01 zmniejszenie lub utrata	Spadek liczebności populacji lub jej zanik poprzez zmianę reżimu hydrologicznego rzeki oraz innych ekosystemów wodnych i wynikające z tego pogorszenie warunków siedliskowych.	Nie dotyczy – planowane przedsięwzięcie nie jest związane z przedmiotowymi zagrożeniami. Inwestycja nie spowoduje zmiany reżimu hydrologicznego rzeki ani innych ekosystemów wodnych kluczowych dla celów ochrony w obszarze Natura 2000



## ANEKS DO RAPORTU ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

### Zagospodarowanie terenów rekreacyjnych w miejscowości Moczyły

Gatunek	Zagrożenie		Opis zagrożenia	Ocena wpływu realizacji przedsięwzięcia na zagrożenie
	Istniejące (kod)	Potencjalne (kod)		
		określonych cech siedliska.		(lokalizacja poza obrębem Międzyodrza, bez wpływu na jego stosunki wodne – na przeciwnym brzegu Odry).
A195 Rybitwa białoczelna <i>Sterna albifrons</i> ( <i>Sternula albifrons</i> )	I01 obce gatunki inwazyjne; K03.04 drapieżnictwo; G05.04 wandalizm; J03.01 zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska; K02.01 zmiana składu gatunkowego (sukcesja).		Spadek liczebności populacji lub jej zanik poprzez: 1) zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek drapieżnictwa naziemnych gatunków obcych i inwazyjnych np.: norki amerykańskiej, szopa pracza i jenota; 2) zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek drapieżnictwa naziemnych gatunków rodzimych (lis) i domowych (kot, pies); 3) płoszenie i niepokojenie ptaków wskutek nadmiernej penetracji wysp; 4) niewłaściwa rekultywacja (z punktu widzenia potrzeb gatunku) na głównych łęgowskich – zwirowniach wzdłuż Odry; 5) ograniczenie arealu siedlisk wskutek naturalnej sukcesji.	Nie dotyczy – planowane przedsięwzięcie nie jest związane z przedmiotowymi zagrożeniami. Inwestycja jest realizowana poza obszarami występowania gatunku i poza zasięgiem możliwego negatywnego oddziaływania.
		J02 spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych; J03.01 zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska.	Spadek liczebności populacji lub jej zanik poprzez zmianę reżimu hydrologicznego rzeki oraz innych ekosystemów wodnych i wynikające z tego pogorszenie warunków siedliskowych.	Nie dotyczy – planowane przedsięwzięcie nie jest związane z przedmiotowymi zagrożeniami. Inwestycja nie spowoduje zmiany reżimu hydrologicznego rzeki ani innych ekosystemów wodnych kluczowych dla celów ochrony w obszarze Natura 2000 (lokalizacja poza obrębem Międzyodrza, bez wpływu na jego stosunki wodne – na przeciwnym brzegu Odry).
A197 Rybitwa czarna <i>Chlidonias niger</i>	I01 obce gatunki inwazyjne; K03.04 drapieżnictwo; K01.02 zamulenie; J03.01 zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska; G01.01.01 motorowe sporty wodne; H06.01.01 zanieczyszczenie hałasem ze źródeł punktowych lub występujące nieregularnie.		Spadek liczebności populacji lub jej zanik poprzez: 1) zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek drapieżnictwa naziemnych gatunków obcych i inwazyjnych np.: norki amerykańskiej, szopa pracza i jenota; 2) zmniejszenie się arealu lub utratę siedlisk żerowania i łęgowskich wskutek zmian siedliskowych, np. zmniejszenia przejrzystości wody i prac hydrotechnicznych; 3) zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek płoszenia i utraty łęgów, związanych z ruchem łodzi motorowych w siedliskach łęgowych.	Nie dotyczy – planowane przedsięwzięcie nie jest związane z przedmiotowymi zagrożeniami. Inwestycja polega na rozwoju bazy dla turystyki wodnej (m.in. przystań wodna i infrastruktura dla rekreacji kajakowej) w rejonie już istniejącego zainwestowania. Nie polega na wykonaniu elementów do uprawiania motorowych sportów wodnych typu wyciągi wodne, tory przeszkód na wodzie. W obszarze jego oddziaływania nie stwierdzono miejsc koncentracji gatunku.
		J02 spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych;	Spadek liczebności populacji lub jej zanik poprzez zmianę reżimu hydrologicznego rzeki oraz innych ekosystemów wodnych i	Nie dotyczy – planowane przedsięwzięcie nie jest związane z przedmiotowymi zagrożeniami. Inwestycja nie spowoduje zmiany reżimu hydrologicznego rzeki ani

## ANEKS DO RAPORTU ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

### Zagospodarowanie terenów rekreacyjnych w miejscowości Moczyły

Gatunek	Zagrożenie		Opis zagrożenia	Ocena wpływu realizacji przedsięwzięcia na zagrożenie
	Istniejące (kod)	Potencjalne (kod)		
		J03.01 zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska.	wynikające z tego pogorszenie warunków siedliskowych.	innych ekosystemów wodnych kluczowych dla celów ochrony w obszarze Natura 2000 (lokalizacja poza obrębem Międzyodrza, bez wpływu na jego stosunki wodne – na przeciwległym brzegu Odry).
A215 Puchacz <i>Bubo bubo</i>	C03.03 produkcja energii wiatrowej; D02.01.01 napowietrzne linie elektryczne i telefoniczne; G05.11 śmierć lub uraz w wyniku kolizji; G01.03 pojazdy zmotoryzowane; H06.01.01 zanieczyszczenie hałasem ze źródeł punktowych lub występujące nieregularnie; F03.01 polowanie; G01.01.01 motorowe sporty wodne; F06 inne formy polowania, łowienia ryb i kolekcjonowania nie wymienione powyżej.		Spadek liczebności populacji lub jej zanik poprzez: 1) zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek kolizji z elektrowniami wiatrowymi i napowietrznymi liniami energetycznymi; 2) płoszenie i niepokojenie ptaków wskutek niekontrolowanego ruchu pojazdów zmotoryzowanych (nielegalny motocross, quady); 3) niepokojenie i zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek polowań na gatunki łowne w pobliżu miejsc rozrodu i żerowania puchaczy (płoszenie i związana z tym utrata lęgów, przypadkowe postrzelenia); 4) zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek płoszenia i utraty lęgów, związanych z ruchem łodzi motorowych oraz kłusownictwem rybackim w pobliżu miejsc rozrodu.	Nie dotyczy – planowane przedsięwzięcie nie jest związane z przedmiotowymi zagrożeniami. Inwestycja polega na rozwoju bazy dla turystyki wodnej (m.in. przystań wodna i infrastruktura dla rekreacji kajakowej) w rejonie już istniejącego zainwestowania. Nie polega na wykonaniu elementów do uprawiania motorowych sportów wodnych typu wyciągi wodne, tory przeszkód na wodzie. W obszarze jego oddziaływania nie stwierdzono występowania gatunku.
		B02.02 wycinka lasu; B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew; J03.01 zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska; K03.07 inne formy międzygatunkowej konkurencji wśród zwierząt; G05.07 niewłaściwie przeprowadzane działania ochronne lub ich brak; A02.03 usuwanie trawy pod grunty orne; B01 zalesianie terenów otwartych; E01.03 zabudowa rozproszona; E01.04 inne typy zabudowy.		Spadek liczebności populacji lub jej zanik poprzez: 1) potencjalnych ograniczenie możliwości gniazdowania wskutek zmniejszenia się liczby starych drzew; 2) zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek zubożenia bazy pokarmowej poprzez spadek liczebności pospolitych gatunków ptaków wodnych i ssaków średniej wielkości oraz związana z tym konkurencja o pokarm; 3) zmniejszanie zasobności i dostępności miejsc żerowiskowych wskutek eliminacji zadrzewień w krajobrazie otwartym; 4) zmniejszanie się areалу lub utratę siedlisk żerowania i lęgowisk wskutek zmniejszania powierzchni trwałych użytków zielonych (np. zalesianie, zamiana w grunty

## ANEKS DO RAPORTU ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

### Zagospodarowanie terenów rekreacyjnych w miejscowości Moczyły

Gatunek	Zagrożenie		Opis zagrożenia	Ocena wpływu realizacji przedsięwzięcia na zagrożenie
	Istniejące (kod)	Potencjalne (kod)		
			orne, zabudowa).	
A222 Uszatka błotna <i>Asio flammeus</i>	U nieznanne zagrożenie lub nacisk.		Niedostatecznie rozpoznany stan populacji.	Nie dotyczy. W rejonie lokalizacji przedsięwzięcia i obszarze jego oddziaływania nie stwierdzono występowania gatunku.
		U nieznanne zagrożenie lub nacisk.	Niedostatecznie rozpoznany stan populacji.	Nie dotyczy. W rejonie lokalizacji przedsięwzięcia i obszarze jego oddziaływania nie stwierdzono występowania gatunku.
	U nieznanne zagrożenie lub nacisk.		Niedostatecznie rozpoznany stan populacji.	Nie dotyczy. W rejonie lokalizacji przedsięwzięcia i obszarze jego oddziaływania nie stwierdzono występowania gatunku.
A229 Zimorodek <i>Alcedo atthis</i>		J02.10 gospodarka roślinnością wodną i przybrzeżną na potrzeby odwodnienia; J03.01 zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska; K03.04 drapieżnictwo; I01 obce gatunki inwazyjne; G05.04 wandalizm.	Spadek liczebności populacji lub jej zanik poprzez: 1) zmniejszanie się arealu lub utratę siedlisk lęgowych i żerowania wskutek likwidacji zakrzewień nad brzegami rzek i większych kanałów melioracyjnych; 2) zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek drapieżnictwa naziemnych gatunków obcych i inwazyjnych np.: norki amerykańskiej, jenota i szopa pracza; 3) płoszenie i niepokojenie ptaków w miejscach lęgowych i żerowiskowych.	Nie dotyczy – planowane przedsięwzięcie nie jest związane z przedmiotowymi zagrożeniami. Inwestycja jest realizowana poza obszarami występowania gatunku i poza zasięgiem możliwego negatywnego oddziaływania.
	K03.04 drapieżnictwo; I01 obce gatunki inwazyjne; J03.01 zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska; K02.01 zmiana składu gatunkowego (sukcesja).		Spadek liczebności populacji lub jej zanik poprzez: 1) zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek drapieżnictwa naziemnych gatunków obcych i inwazyjnych np.: norki amerykańskiej, szopa pracza i jenota; 2) zmniejszanie się arealu lub utratę siedlisk żerowania i lęgowisk wskutek zmian siedliskowych w dolinie Odry.	Nie dotyczy – planowane przedsięwzięcie nie jest związane z przedmiotowymi zagrożeniami. Inwestycja jest realizowana poza obszarami występowania gatunku i poza zasięgiem możliwego negatywnego oddziaływania.
A272 Podróżniczek <i>Luscinia svecica</i>		J02.10 gospodarka roślinnością wodną i przybrzeżną na potrzeby odwodnienia; J03.01 zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska.	Spadek liczebności populacji lub jej zanik poprzez zmniejszanie się arealu lub utratę siedlisk wskutek likwidacji łożowisk nadrzecznych.	Nie dotyczy – planowane przedsięwzięcie nie jest związane z przedmiotowymi zagrożeniami. Inwestycja nie jest związana z likwidacją nadrzecznych łożowiska stanowiących siedlisko gatunku.
A292 Brzeczka <i>Locustella</i>	U nieznanne zagrożenie lub nacisk.		Niedostatecznie rozpoznany stan populacji.	Nie dotyczy. W rejonie lokalizacji przedsięwzięcia i obszarze jego oddziaływania nie stwierdzono występowania gatunku.

## ANEKS DO RAPORTU ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

### Zagospodarowanie terenów rekreacyjnych w miejscowości Moczyły

Gatunek	Zagrożenie		Opis zagrożenia	Ocena wpływu realizacji przedsięwzięcia na zagrożenie
	Istniejące (kod)	Potencjalne (kod)		
<i>Iucinioides</i>		U nieznanne zagrożenie lub nacisk.	Niedostatecznie rozpoznany stan populacji.	Nie dotyczy. W rejonie lokalizacji przedsięwzięcia i obszarze jego oddziaływania nie stwierdzono występowania gatunku.
A294 Wodniczka <i>Acrocephalus paludicola</i>	J03.01 zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska; K02.01 zmiana składu gatunkowego (sukcesja).		Spadek liczebności populacji lub jej zanik poprzez: 1) zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek braku odpowiedniego poziomu wody w siedlisku gatunku w okresie lęgów; 2) zmniejszanie się areалу lub utratę siedlisk lęgowych wskutek degradacji zalewanych łąk w dolinie Odry - poprzez obniżanie poziomu wody i sukcesję wtórną łąki i trzciny.	Nie dotyczy – planowane przedsięwzięcie nie jest związane z przedmiotowymi zagrożeniami. Inwestycja jest realizowana poza obszarami występowania gatunku i poza zasięgiem możliwego negatywnego oddziaływania.
		K02.01 zmiana składu gatunkowego (sukcesja); A03.03 zaniechanie/brak koszenia; K05.01 - zmniejszenie płodności / depresja genetyczna (inbredowa) u zwierząt; XE - zagrożenia i naciski spoza terytorium UE.	Spadek liczebności populacji lub jej zanik poprzez: 1) zmniejszanie się areалу lub utratę siedlisk lęgowych wskutek zarastania nieużytkowanych rolniczo łąk i pastwisk; 2) silną izolację populacji pomorskiej gatunku przy jednocześnie malejącej liczebności, co może powodować wsobność; 3) zmiany siedliskowe w miejscach zimowania i odpoczynku podczas migracji wodniczki.	Nie dotyczy – planowane przedsięwzięcie nie jest związane z przedmiotowymi zagrożeniami. Inwestycja nie jest związana z gospodarką rolno-łąkarską. Jest realizowane poza obszarami zimowania i odpoczynku podczas migracji wodniczki.
A307 Jarzębka <i>Sylvia nisoria</i>	U nieznanne zagrożenie lub nacisk.		Niedostatecznie rozpoznany stan populacji.	Nie dotyczy. W rejonie lokalizacji przedsięwzięcia i obszarze jego oddziaływania nie stwierdzono występowania gatunku.
		A02.01 intensyfikacja rolnictwa; J02.10 gospodarka roślinnością wodną i przybrzeżną na potrzeby odwodnień; J03.01 zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska.	Spadek liczebności populacji lub jej zanik poprzez: 1) zmniejszanie się areалу lub utratę siedlisk wskutek likwidacji śródpolnych i śródłąkowych zakrzaczeń; 2) zmniejszanie się areалу lub utratę siedlisk wskutek likwidacji łożysk nadrzecznych.	Nie dotyczy – planowane przedsięwzięcie nie jest związane z przedmiotowymi zagrożeniami. Inwestycja nie jest związana z rolnictwem i likwidacją śródpolnych zakrzaczeń ani nadrzecznych łożysk stanowiących siedlisko gatunku.
A323 Wąsatka <i>Panurus biarmicus</i>	U nieznanne zagrożenie lub nacisk.		Niedostatecznie rozpoznany stan populacji.	Nie dotyczy. W rejonie lokalizacji przedsięwzięcia i obszarze jego oddziaływania nie stwierdzono występowania gatunku.
		U nieznanne zagrożenie lub nacisk.	Niedostatecznie rozpoznany stan populacji.	Nie dotyczy. W rejonie lokalizacji przedsięwzięcia i obszarze jego oddziaływania nie stwierdzono występowania gatunku.
A036 Łabędź niemy <i>Cygnus olor</i>	F03.01 polowanie; K03.04 drapieżnictwo; I01 obce gatunki inwazyjne;		Spadek liczebności populacji lub jej zanik poprzez: 1) płoszenie i zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek polowań na	Nie dotyczy – planowane przedsięwzięcie nie jest związane z przedmiotowymi zagrożeniami. Inwestycja polega na rozwoju bazy dla turystyki wodnej (m.in. przystań wodna i infrastruktura dla

## ANEKS DO RAPORTU ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

### Zagospodarowanie terenów rekreacyjnych w miejscowości Moczyły

Gatunek	Zagrożenie		Opis zagrożenia	Ocena wpływu realizacji przedsięwzięcia na zagrożenie
	Istniejące (kod)	Potencjalne (kod)		
	C03.03 produkcja energii wiatrowej; D02.01.01 napowietrzne linie elektryczne i telefoniczne; G05.11 śmierć lub uraz w wyniku kolizji; G01.01.01 motorowe sporty wodne; H06.01.01 zanieczyszczenie hałasem ze źródeł punktowych lub występujące nieregularnie; F06 inne formy polowania, łowienia ryb i kolekcjonowania nie wymienione powyżej; G05.07 niewłaściwie realizowane działania ochronne lub ich brak; K02.01 zmiana składu gatunkowego (sukcesja).		gatunki łowne w pobliżu miejsc rozrodu i miejsc koncentracji łabędzi; 2) zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek drapieżnictwa naziemnych gatunków obcych i inwazyjnych np.: norki amerykańskiej, szopa pracza i jenota; 3) zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek kolizji z elektrowniami wiatrowymi i napowietrznymi liniami energetycznymi; 4) zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek płoszenia i utraty łęgów, związanych z ruchem łodzi motorowych w miejscach koncentracji gatunku; 5) zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek kłusownictwa rybackiego; 6) zmniejszenie się arealu lub utratę siedlisk żerowania i łęgowisk wskutek degradacji siedliska wykorzystywanego podczas przelotów - zalewane łąki na Międzyodrze (sukcesja wtórna łoża i trzciny), a także wskutek przekształcania gruntów rolnych na cele nierolnicze.	rekreacji kajakowej) w rejonie już istniejącego zainwestowania. Nie polega na wykonaniu elementów do uprawiania motorowych sportów wodnych typu wyciągi wodne, tory przeszkód na wodzie. W obszarze jego oddziaływania nie stwierdzono miejsc koncentracji gatunku.
		J02 spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych; J03.01 zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska.	Spadek liczebności populacji lub jej zanik poprzez zmianę reżimu hydrologicznego rzeki oraz innych ekosystemów wodnych i wynikające z tego pogorszenie warunków siedliskowych.	Nie dotyczy – planowane przedsięwzięcie nie jest związane z przedmiotowymi zagrożeniami. Inwestycja nie spowoduje zmiany reżimu hydrologicznego rzeki ani innych ekosystemów wodnych kluczowych dla celów ochrony w obszarze Natura 2000 (lokalizacja poza obrębem Międzyodrze, bez wpływu na jego stosunki wodne – na przeciwległym brzegu Odry).
A039 Gęś zbożowa <i>Anser fabalis</i>	F03.01 polowanie; K03.04 drapieżnictwo; I01 obce gatunki inwazyjne; C03.03 produkcja energii wiatrowej; D02.01.01 napowietrzne linie elektryczne i telefoniczne; G05.11 śmierć lub uraz w wyniku kolizji; G01.01.01 motorowe sporty wodne;		Spadek liczebności populacji lub jej zanik poprzez: 1) płoszenie i zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek polowań na gatunki łowne w miejscach koncentracji gęsi; 2) zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek drapieżnictwa naziemnych gatunków obcych i inwazyjnych np.: norki amerykańskiej, szopa pracza i jenota; 3) zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek kolizji z elektrowniami wiatrowymi i napowietrznymi liniami	Nie dotyczy – planowane przedsięwzięcie nie jest związane z przedmiotowymi zagrożeniami. Inwestycja polega na rozwoju bazy dla turystyki wodnej (m.in. przystań wodna i infrastruktura dla rekreacji kajakowej) w rejonie już istniejącego zainwestowania. Nie polega na wykonaniu elementów do uprawiania motorowych sportów wodnych typu wyciągi wodne, tory przeszkód na wodzie. W obszarze jego oddziaływania nie stwierdzono miejsc koncentracji gatunku.

## ANEKS DO RAPORTU ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

### Zagospodarowanie terenów rekreacyjnych w miejscowości Moczyły

Gatunek	Zagrożenie		Opis zagrożenia	Ocena wpływu realizacji przedsięwzięcia na zagrożenie
	Istniejące (kod)	Potencjalne (kod)		
	H06.01.01 zanieczyszczenie hałasem ze źródeł punktowych lub występujące nieregularnie; F06 inne formy polowania, łowienia ryb i kolekcjonowania nie wymienione powyżej; G05.07 niewłaściwie realizowane działania ochronne lub ich brak; K02.01 zmiana składu gatunkowego (sukcesja).		energetycznymi; 4) zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek płoszenia związanego z ruchem łodzi motorowych w miejscach koncentracji gatunku; 5) zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek kłusownictwa rybackiego; 6) zmniejszanie się areалу lub utratę siedlisk żerowania i odpoczynku wskutek degradacji siedliska wykorzystywanego podczas przelotów - zalewane łąki na Międzyodrze - poprzez sukcesję wtórną łoża i trzciny, a także wskutek przekształcania gruntów rolnych na cele nierolnicze.	
		J02 spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych; J03.01 zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska.	Spadek liczebności populacji lub jej zanik poprzez zmianę reżimu hydrologicznego rzeki oraz innych ekosystemów wodnych i wynikające z tego pogorszenie warunków siedliskowych.	Nie dotyczy – planowane przedsięwzięcie nie jest związane z przedmiotowymi zagrożeniami. Inwestycja nie spowoduje zmiany reżimu hydrologicznego rzeki ani innych ekosystemów wodnych kluczowych dla celów ochrony w obszarze Natura 2000 (lokalizacja poza obrębem Międzyodrze, bez wpływu na jego stosunki wodne – na przeciwległym brzegu Odry).
A041 Gęś białoczelna <i>Anser albifrons</i>	F03.01 polowanie; K03.04 drapieżnictwo; I01 obce gatunki inwazyjne; C03.03 produkcja energii wiatrowej; D02.01.01 napowietrzne linie elektryczne i telefoniczne; G05.11 śmierć lub uraz w wyniku kolizji; G01.01.01 motorowe sporty wodne; H06.01.01 zanieczyszczenie hałasem ze źródeł punktowych lub występujące nieregularnie; F06 inne formy polowania, łowienia ryb i kolekcjonowania nie wymienione powyżej;		Spadek liczebności populacji lub jej zanik poprzez: 1) płoszenie i zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek polowań na gatunki łowne w miejscach koncentracji gęsi; 2) zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek drapieżnictwa naziemnych gatunków obcych i inwazyjnych np.: norki amerykańskiej, szopa pracza i jenota; 3) zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek kolizji z elektrowniami wiatrowymi i napowietrznymi liniami energetycznymi; 4) zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek płoszenia związanego z ruchem łodzi motorowych w miejscach koncentracji gatunku; 5) zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek kłusownictwa rybackiego; 6) zmniejszanie się areалу lub utratę siedlisk żerowania wskutek degradacji siedliska wykorzystywanego podczas	Nie dotyczy – planowane przedsięwzięcie nie jest związane z przedmiotowymi zagrożeniami. Inwestycja polega na rozwoju bazy dla turystyki wodnej (m.in. przystań wodna i infrastruktura dla rekreacji kajakowej) w rejonie już istniejącego zainwestowania. Nie polega na wykonaniu elementów do uprawiania motorowych sportów wodnych typu wyciągi wodne, tory przeszkód na wodzie. W obszarze jego oddziaływania nie stwierdzono miejsc koncentracji gatunku.

## ANEKS DO RAPORTU ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

### Zagospodarowanie terenów rekreacyjnych w miejscowości Moczyły

Gatunek	Zagrożenie		Opis zagrożenia	Ocena wpływu realizacji przedsięwzięcia na zagrożenie
	Istniejące (kod)	Potencjalne (kod)		
	G05.07 niewłaściwie realizowane działania ochronne lub ich brak; K02.01 zmiana składu gatunkowego (sukcesja).		przelotów - zalewane łąki na Międzyodrze - poprzez sukcesję wtórną łoża i trzciny, a także wskutek przekształcania gruntów rolnych na cele nierolnicze.	
		J02 spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych; J03.01 zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska.	Spadek liczebności populacji lub jej zanik poprzez zmianę reżimu hydrologicznego rzeki oraz innych ekosystemów wodnych i wynikające z tego pogorszenie warunków siedliskowych.	Nie dotyczy – planowane przedsięwzięcie nie jest związane z przedmiotowymi zagrożeniami. Inwestycja nie spowoduje zmiany reżimu hydrologicznego rzeki ani innych ekosystemów wodnych kluczowych dla celów ochrony w obszarze Natura 2000 (lokalizacja poza obrębem Międzyodrze, bez wpływu na jego stosunki wodne – na przeciwległym brzegu Odry).
A043 Gęgawa Anser anser	F03.01 polowanie; K03.04 drapieżnictwo; I01 obce gatunki inwazyjne; C03.03 produkcja energii wiatrowej; D02.01.01 napowietrzne linie elektryczne i telefoniczne; G05.11 śmierć lub uraz w wyniku kolizji; G01.01.01 motorowe sporty wodne; H06.01.01 zanieczyszczenie hałasem ze źródeł punktowych lub występujące nieregularnie; F06 inne formy polowania, łowienia ryb i kolekcjonowania nie wymienione powyżej; G05.07 niewłaściwie realizowane działania ochronne lub ich brak; K02.01 zmiana składu gatunkowego (sukcesja).		Spadek liczebności populacji lub jej zanik poprzez: 1) płoszenie i zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek polowań na gatunki łowne w miejscach koncentracji gęsi; 2) zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek drapieżnictwa naziemnych gatunków obcych i inwazyjnych np.: norki amerykańskiej, szopa pracza i jenota; 3) zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek kolizji z elektrowniami wiatrowymi i napowietrznymi liniami energetycznymi; 4) zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek płoszenia i utraty łągów, związanych z ruchem łodzi motorowych w miejscach koncentracji i rozrodu gatunku; 5) zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek kłusownictwa rybackiego; 6) zmniejszanie się arealu lub utratę siedlisk żerowania i łągowisk wskutek degradacji siedliska wykorzystywanego podczas przelotów - zalewane łąki na Międzyodrze - poprzez sukcesję wtórną łoża i trzciny, a także wskutek przekształcania gruntów rolnych na cele nierolnicze.	Nie dotyczy – planowane przedsięwzięcie nie jest związane z przedmiotowymi zagrożeniami. Inwestycja polega na rozwoju bazy dla turystyki wodnej (m.in. przystań wodna i infrastruktura dla rekreacji kajakowej) w rejonie już istniejącego zainwestowania. Nie polega na wykonaniu elementów do uprawiania motorowych sportów wodnych typu wyciągi wodne, tory przeszkód na wodzie. W obszarze jego oddziaływania nie stwierdzono miejsc koncentracji gatunku.

## ANEKS DO RAPORTU ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

### Zagospodarowanie terenów rekreacyjnych w miejscowości Moczyły

Gatunek	Zagrożenie		Opis zagrożenia	Ocena wpływu realizacji przedsięwzięcia na zagrożenie
	Istniejące (kod)	Potencjalne (kod)		
		J02 spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych; J03.01 zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska.	Spadek liczebności populacji lub jej zanik poprzez zmianę reżimu hydrologicznego rzeki oraz innych ekosystemów wodnych i wynikające z tego pogorszenie warunków siedliskowych.	Nie dotyczy – planowane przedsięwzięcie nie jest związane z przedmiotowymi zagrożeniami. Inwestycja nie spowoduje zmiany reżimu hydrologicznego rzeki ani innych ekosystemów wodnych kluczowych dla celów ochrony w obszarze Natura 2000 (lokalizacja poza obrębem Międzyodrza, bez wpływu na jego stosunki wodne – na przeciwległym brzegu Odry).
A050 Świstun <i>Anas penelope</i>	F03.01 polowanie; K03.04 drapieżnictwo; I01 obce gatunki inwazyjne; D02.01.01 napowietrzne linie elektryczne i telefoniczne; C03.03 produkcja energii wiatrowej; G05.11 śmierć lub uraz w wyniku kolizji; G01.01.01 motorowe sporty wodne; H06.01.01 zanieczyszczenie hałasem ze źródeł punktowych lub występujące nieregularnie; F06 inne formy polowania, łowienia ryb i kolekcjonowania nie wymienione powyżej; G05.07 niewłaściwie realizowane działania ochronne lub ich brak; K02.01 zmiana składu gatunkowego (sukcesja).		Spadek liczebności populacji lub jej zanik poprzez: 1) płoszenie i zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek polowań na gatunki łowne w miejscach koncentracji świstunów; 2) zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek drapieżnictwa naziemnych gatunków obcych i inwazyjnych np.: norki amerykańskiej, szopa pracza i jenota; 3) zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek kolizji z elektrowniami wiatrowymi i napowietrznymi liniami energetycznymi; 4) zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek płoszenia związanego z ruchem łodzi motorowych w miejscach koncentracji gatunku; 5) zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek kłusownictwa rybackiego; 6) zmniejszenie się areálu lub utratę siedlisk żerowania i odpoczynku wskutek degradacji siedliska wykorzystywanego podczas przelotów - zalewane łąki na Międzyodrzu - poprzez sukcesję wtórną łązy i trzciny.	Nie dotyczy – planowane przedsięwzięcie nie jest związane z przedmiotowymi zagrożeniami. Inwestycja polega na rozwoju bazy dla turystyki wodnej (m.in. przystań wodna i infrastruktura dla rekreacji kajakowej) w rejonie już istniejącego zainwestowania. Nie polega na wykonaniu elementów do uprawiania motorowych sportów wodnych typu wyciągi wodne, tory przeszkód na wodzie. W obszarze jego oddziaływania nie stwierdzono miejsc koncentracji gatunku.
		J02 spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych; J03.01 zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska.	Spadek liczebności populacji lub jej zanik poprzez zmianę reżimu hydrologicznego rzeki oraz innych ekosystemów wodnych i wynikające z tego pogorszenie warunków siedliskowych.	Nie dotyczy – planowane przedsięwzięcie nie jest związane z przedmiotowymi zagrożeniami. Inwestycja nie spowoduje zmiany reżimu hydrologicznego rzeki ani innych ekosystemów wodnych kluczowych dla celów ochrony w obszarze Natura 2000 (lokalizacja poza obrębem Międzyodrza, bez wpływu na jego stosunki wodne – na przeciwległym brzegu Odry).



## ANEKS DO RAPORTU ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

### Zagospodarowanie terenów rekreacyjnych w miejscowości Moczyły

Gatunek	Zagrożenie		Opis zagrożenia	Ocena wpływu realizacji przedsięwzięcia na zagrożenie
	Istniejące (kod)	Potencjalne (kod)		
A051 Krakwa <i>Anas strepera</i>	F03.01 polowanie; K03.04 drapieżnictwo; I01 obce gatunki inwazyjne; D02.01.01 napowietrzne linie elektryczne i telefoniczne; C03.03 produkcja energii wiatrowej; G05.11 śmierć lub uraz w wyniku kolizji; G01.01.01 motorowe sporty wodne; H06.01.01 zanieczyszczenie hałasem ze źródeł punktowych lub występujące nieregularnie; F06 inne formy polowania, łowienia ryb i kolekcjonowania nie wymienione powyżej; G05.07 niewłaściwie realizowane działania ochronne lub ich brak; K02.01 zmiana składu gatunkowego (sukcesja).		Spadek liczebności populacji lub jej zanik poprzez: 1) płoszenie i zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek polowań na gatunki łowne w pobliżu miejsc rozrodu i miejsc koncentracji krakwy; 2) zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek drapieżnictwa naziemnych gatunków obcych i inwazyjnych np.: norki amerykańskiej, szopa pracza i jenota; 3) zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek kolizji z elektrowniami wiatrowymi i napowietrznymi liniami energetycznymi; 4) zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek płoszenia i utraty łągów, związanych z ruchem łodzi motorowych w miejscach koncentracji gatunku; 5) zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek kłusownictwa rybackiego; 6) zmniejszanie się arealu lub utratę siedlisk żerowania i łągowisk wskutek degradacji siedliska wykorzystywanego podczas przelotów - zalewane łąki na Międzyodrzu - poprzez sukcesję wtórną łoży i trzciny, a także przekształcanie gruntów rolnych na inne cele.	Nie dotyczy – planowane przedsięwzięcie nie jest związane z przedmiotowymi zagrożeniami. Inwestycja polega na rozwoju bazy dla turystyki wodnej (m.in. przystań wodna i infrastruktura dla rekreacji kajakowej) w rejonie już istniejącego zainwestowania. Nie polega na wykonaniu elementów do uprawiania motorowych sportów wodnych typu wyciągi wodne, tory przeszkód na wodzie. W obszarze jego oddziaływania nie stwierdzono miejsc koncentracji gatunku.
		J02 spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych; J03.01 zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska.	Spadek liczebności populacji lub jej zanik poprzez zmianę reżimu hydrologicznego rzeki oraz innych ekosystemów wodnych i wynikające z tego pogorszenie warunków siedliskowych.	Nie dotyczy – planowane przedsięwzięcie nie jest związane z przedmiotowymi zagrożeniami. Inwestycja nie spowoduje zmiany reżimu hydrologicznego rzeki ani innych ekosystemów wodnych kluczowych dla celów ochrony w obszarze Natura 2000 (lokalizacja poza obrębem Międzyodrza, bez wpływu na jego stosunki wodne – na przeciwnym brzegu Odry).
A053 Krzyżówka <i>Anas platyrhynchos</i>	F03.01 polowanie; K03.04 drapieżnictwo; I01 obce gatunki inwazyjne; D02.01.01 napowietrzne linie elektryczne i telefoniczne; C03.03 produkcja energii wiatrowej; G05.11 śmierć lub		Spadek liczebności populacji lub jej zanik poprzez: 1) płoszenie i zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek polowań w miejscach koncentracji krzyżówek; 2) zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek drapieżnictwa naziemnych gatunków obcych i inwazyjnych np.: norki amerykańskiej, szopa pracza i jenota;	Nie dotyczy – planowane przedsięwzięcie nie jest związane z przedmiotowymi zagrożeniami. Inwestycja polega na rozwoju bazy dla turystyki wodnej (m.in. przystań wodna i infrastruktura dla rekreacji kajakowej) w rejonie już istniejącego zainwestowania. Nie polega na wykonaniu elementów do uprawiania motorowych sportów wodnych typu wyciągi wodne, tory przeszkód na wodzie. W obszarze jego oddziaływania nie stwierdzono miejsc koncentracji gatunku.

**ANEKS DO RAPORTU ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO**

*Zagospodarowanie terenów rekreacyjnych w miejscowości Moczyły*

Gatunek	Zagrożenie		Opis zagrożenia	Ocena wpływu realizacji przedsięwzięcia na zagrożenie
	Istniejące (kod)	Potencjalne (kod)		
	<p>uraz w wyniku kolizji; G01.01.01 motorowe sporty wodne; H06.01.01 zanieczyszczenie hałasem ze źródeł punktowych lub występujące nieregularnie; F06 inne formy polowania, łowienia ryb i kolekcjonowania nie wymienione powyżej; G05.07 niewłaściwie realizowane działania ochronne lub ich brak; K02.01 zmiana składu gatunkowego (sukcesja).</p>		<p>3) zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek kolizji z elektrowniami wiatrowymi i napowietrznymi liniami energetycznymi; 4) zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek płoszenia i utraty łągów, związanych z ruchem łodzi motorowych w miejscach koncentracji gatunków; 5) zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek kłusownictwa rybackiego; 6) zmniejszenie się areálu lub utratę siedlisk żerowania i łągowisk wskutek degradacji siedliska wykorzystywanego podczas przelotów - zalewane łąki na Międzyodrze - poprzez sukcesję wtórną łązy i trzciny.</p>	
		<p>J02 spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych; J03.01 zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska.</p>	<p>Spadek liczebności populacji lub jej zanik poprzez zmianę reżimu hydrologicznego rzeki oraz innych ekosystemów wodnych i wynikające z tego pogorszenie warunków siedliskowych.</p>	<p>Nie dotyczy – planowane przedsięwzięcie nie jest związane z przedmiotowymi zagrożeniami. Inwestycja nie spowoduje zmiany reżimu hydrologicznego rzeki ani innych ekosystemów wodnych kluczowych dla celów ochrony w obszarze Natura 2000 (lokalizacja poza obrębem Międzyodrze, bez wpływu na jego stosunki wodne – na przeciwnym brzegu Odry).</p>
<p>A059 Głowienka <i>Aythya ferina</i></p>	<p>F03.01 polowanie; K03.04 drapieżnictwo; I01 obce gatunki inwazyjne; D02.01.01 napowietrzne linie elektryczne i telefoniczne; C03.03 produkcja energii wiatrowej; G05.11 śmierć lub uraz w wyniku kolizji; G01.01.01 motorowe sporty wodne; H06.01.01 zanieczyszczenie hałasem ze źródeł punktowych lub występujące nieregularnie; F06 inne formy</p>		<p>Spadek liczebności populacji lub jej zanik poprzez: 1) płoszenie i zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek polowań w pobliżu miejsc rozrodu i miejsc koncentracji głowienek; 2) zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek drapieżnictwa naziemnych gatunków obcych i inwazyjnych np.: norki amerykańskiej, szopa pracza i jenota; 3) zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek kolizji z elektrowniami wiatrowymi i napowietrznymi liniami energetycznymi; 4) zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek płoszenia i utraty łągów, związanych z ruchem łodzi motorowych w miejscach koncentracji gatunku; 5) zwiększenie śmiertelności</p>	<p>Nie dotyczy – planowane przedsięwzięcie nie jest związane z przedmiotowymi zagrożeniami. Inwestycja polega na rozwoju bazy dla turystyki wodnej (m.in. przystań wodna i infrastruktura dla rekreacji kajakowej) w rejonie już istniejącego zainwestowania. Nie polega na wykonaniu elementów do uprawiania motorowych sportów wodnych typu wyciągi wodne, tory przeszkód na wodzie. W obszarze jego oddziaływania nie stwierdzono miejsc koncentracji gatunku.</p>

## ANEKS DO RAPORTU ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

### Zagospodarowanie terenów rekreacyjnych w miejscowości Moczyły

Gatunek	Zagrożenie		Opis zagrożenia	Ocena wpływu realizacji przedsięwzięcia na zagrożenie
	Istniejące (kod)	Potencjalne (kod)		
	polowania, łowienia ryb i kolekcjonowania nie wymienione powyżej; G05.07 niewłaściwie realizowane działania ochronne lub ich brak; F02 rybołówstwo i zbieranie i zasobów wodnych.		ptaków wskutek kłusownictwa rybackiego; 6) przyłów w sieci rybackie – głównie jezioro Dąbie.	
		J02 spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych; J03.01 zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska.	Spadek liczebności populacji lub jej zanik poprzez zmianę reżimu hydrologicznego rzeki oraz innych ekosystemów wodnych i wynikające z tego pogorszenie warunków siedliskowych.	Nie dotyczy – planowane przedsięwzięcie nie jest związane z przedmiotowymi zagrożeniami. Inwestycja nie spowoduje zmiany reżimu hydrologicznego rzeki ani innych ekosystemów wodnych kluczowych dla celów ochrony w obszarze Natura 2000 (lokalizacja poza obrębem Międzyodrza, bez wpływu na jego stosunki wodne – na przeciwnym brzegu Odry).
A061 Czernica <i>Aythya fuligula</i>	F03.01 polowanie; K03.04 drapieżnictwo; I01 obce gatunki inwazyjne; D02.01.01 napowietrzne linie elektryczne i telefoniczne; C03.03 produkcja energii wiatrowej; G05.11 śmierć lub uraz w wyniku kolizji; G01.01.01 motorowe sporty wodne; H06.01.01 zanieczyszczenie hałasem ze źródeł punktowych lub występujące nieregularnie; F06 inne formy polowania, łowienia ryb i kolekcjonowania nie wymienione powyżej; G05.07 niewłaściwie realizowane działania ochronne lub ich brak; K02.01 zmiana składu gatunkowego		Spadek liczebności populacji lub jej zanik poprzez: 1) płoszenie i zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek polowań w pobliżu miejsc rozrodu i miejsc koncentracji czernic; 2) zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek drapieżnictwa naziemnych gatunków obcych i inwazyjnych np.: norki amerykańskiej, szopa pracza i jenota; 3) zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek kolizji z elektrowniami wiatrowymi i napowietrznymi liniami energetycznymi; 4) zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek płoszenia i utraty łągów, związanych z ruchem łodzi motorowych w miejscach koncentracji gatunku; 5) zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek kłusownictwa rybackiego; 6) zmniejszanie się areału lub utratę siedlisk żerowania i łągowisk wskutek degradacji siedliska wykorzystywanego podczas przelotów - zalewane łąki na Międzyodrzu - poprzez sukcesję wtórną łązy i trzciny.	Nie dotyczy – planowane przedsięwzięcie nie jest związane z przedmiotowymi zagrożeniami. Inwestycja polega na rozwoju bazy dla turystyki wodnej (m.in. przystań wodna i infrastruktura dla rekreacji kajakowej) w rejonie już istniejącego zainwestowania. Nie polega na wykonaniu elementów do uprawiania motorowych sportów wodnych typu wyciągi wodne, tory przeszkód na wodzie. W obszarze jego oddziaływania nie stwierdzono miejsc koncentracji gatunku.

## ANEKS DO RAPORTU ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

### Zagospodarowanie terenów rekreacyjnych w miejscowości Moczyły

Gatunek	Zagrożenie		Opis zagrożenia	Ocena wpływu realizacji przedsięwzięcia na zagrożenie
	Istniejące (kod)	Potencjalne (kod)		
	(sukcesja).			
		J02 spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych; J03.01 zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska.	Spadek liczebności populacji lub jej zanik poprzez zmianę reżimu hydrologicznego rzeki oraz innych ekosystemów wodnych i wynikające z tego pogorszenie warunków siedliskowych.	Nie dotyczy – planowane przedsięwzięcie nie jest związane z przedmiotowymi zagrożeniami. Inwestycja nie spowoduje zmiany reżimu hydrologicznego rzeki ani innych ekosystemów wodnych kluczowych dla celów ochrony w obszarze Natura 2000 (lokalizacja poza obrębem Międzyodrza, bez wpływu na jego stosunki wodne – na przeciwległym brzegu Odry).
A070 Nurogęś <i>Mergus merganser</i>	F03.01 polowanie; K03.04 drapieżnictwo; I01 obce gatunki inwazyjne; D02.01.01 napowietrzne linie elektryczne i telefoniczne; C03.03 produkcja energii wiatrowej; G05.11 śmierć lub uraz w wyniku kolizji; G01.01.01 motorowe sporty wodne; H06.01.01 zanieczyszczenie hałasem ze źródeł punktowych lub występujące nieregularnie; F06 inne formy polowania, łowienia ryb i kolekcjonowania nie wymienione powyżej; G05.07 niewłaściwie realizowane działania ochronne lub ich brak; K02.01 zmiana składu gatunkowego (sukcesja).		Spadek liczebności populacji lub jej zanik poprzez: 1) płoszenie i zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek polowań na gatunki łowne w miejscach koncentracji nurogęsi; 2) zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek drapieżnictwa naziemnych gatunków obcych i inwazyjnych np.: norki amerykańskiej, szopa pracza i jenota; 3) zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek kolizji z elektrowniami wiatrowymi i napowietrznymi liniami energetycznymi; 4) zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek płoszenia i utraty lęgów, związanych z ruchem łodzi motorowych w miejscach koncentracji gatunku; 5) zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek kłusownictwa rybackiego; 6) zmniejszenie się arealu lub utratę siedlisk żerowania i lęgów wskutek degradacji siedliska - zalewane łąki na Międzyodrzu - poprzez sukcesję wtórną łązy i trzciny.	Nie dotyczy – planowane przedsięwzięcie nie jest związane z przedmiotowymi zagrożeniami. Inwestycja polega na rozwoju bazy dla turystyki wodnej (m.in. przystań wodna i infrastruktura dla rekreacji kajakowej) w rejonie już istniejącego zainwestowania. Nie polega na wykonaniu elementów do uprawiania motorowych sportów wodnych typu wyciągi wodne, tory przeszkód na wodzie. W obszarze jego oddziaływania nie stwierdzono miejsc koncentracji gatunku.
		J02 spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych; J03.01 zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska.	Spadek liczebności populacji lub jej zanik poprzez zmianę reżimu hydrologicznego rzeki oraz innych ekosystemów wodnych i wynikające z tego pogorszenie warunków siedliskowych.	Nie dotyczy – planowane przedsięwzięcie nie jest związane z przedmiotowymi zagrożeniami. Inwestycja nie spowoduje zmiany reżimu hydrologicznego rzeki ani innych ekosystemów wodnych kluczowych dla celów ochrony w obszarze Natura 2000 (lokalizacja poza obrębem Międzyodrza, bez wpływu na jego stosunki wodne – na

## ANEKS DO RAPORTU ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

### Zagospodarowanie terenów rekreacyjnych w miejscowości Moczyły

Gatunek	Zagrożenie		Opis zagrożenia	Ocena wpływu realizacji przedsięwzięcia na zagrożenie
	Istniejące (kod)	Potencjalne (kod)		
				przeciwległym brzegu Odry).
A125 Łyska <i>Fulica atra</i>	F03.01 polowanie; K03.04 drapieżnictwo; I01 obce gatunki inwazyjne; D02.01.01 napowietrzne linie elektryczne i telefoniczne; C03.03 produkcja energii wiatrowej; G05.11 śmierć lub uraz w wyniku kolizji; G01.01.01 motorowe sporty wodne; H06.01.01 zanieczyszczenie hałasem ze źródeł punktowych lub występujące nieregularnie; F06 inne formy polowania, łowienia ryb i kolekcjonowania nie wymienione powyżej; G05.07 niewłaściwie realizowane działania ochronne lub ich brak; K02.01 zmiana składu gatunkowego (sukcesja).		Spadek liczebności populacji lub jej zanik poprzez: 1) płoszenie i zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek polowań w miejscach koncentracji tysek; 2) zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek drapieżnictwa naziemnych gatunków obcych i inwazyjnych np.: norki amerykańskiej, szopa pracza i jenota; 3) zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek kolizji z elektrowniami wiatrowymi i napowietrznymi liniami energetycznymi; 4) zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek płoszenia i utraty łągów, związanych z ruchem łodzi motorowych w miejscach koncentracji gatunku; 5) zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek kłusownictwa rybackiego; 6) zmniejszenie się areálu lub utratę siedlisk żerowania i łągowisk wskutek degradacji siedliska wykorzystywanego podczas przelotów - zalewane łąki na Międzyodrze - poprzez sukcesję wtórną łoży i trzciny.	Nie dotyczy – planowane przedsięwzięcie nie jest związane z przedmiotowymi zagrożeniami. Inwestycja polega na rozwoju bazy dla turystyki wodnej (m.in. przystań wodna i infrastruktura dla rekreacji kajakowej) w rejonie już istniejącego zainwestowania. Nie polega na wykonaniu elementów do uprawiania motorowych sportów wodnych typu wyciągi wodne, tory przeszkód na wodzie. W obszarze jego oddziaływania nie stwierdzono miejsc koncentracji gatunku.
		J02 spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych; J03.01 zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska.		Spadek liczebności populacji lub jej zanik poprzez zmianę reżimu hydrologicznego rzeki oraz innych ekosystemów wodnych i wynikające z tego pogorszenie warunków siedliskowych.
A391 Kormoran <i>Phalacrocorax carbo sinensis</i>	F03.01 polowanie; K03.04 drapieżnictwo; I01 obce gatunki inwazyjne; C03.03 produkcja energii wiatrowej; D02.01.01		Spadek liczebności populacji lub jej zanik poprzez: 1) płoszenie i zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek polowań w miejscach koncentracji kormoranów; 2) zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek drapieżnictwa	Nie dotyczy – planowane przedsięwzięcie nie jest związane z przedmiotowymi zagrożeniami. Inwestycja polega na rozwoju bazy dla turystyki wodnej (m.in. przystań wodna i infrastruktura dla rekreacji kajakowej) w rejonie już istniejącego zainwestowania. Nie polega na wykonaniu elementów do uprawiania

## ANEKS DO RAPORTU ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

### Zagospodarowanie terenów rekreacyjnych w miejscowości Moczyły

Gatunek	Zagrożenie		Opis zagrożenia	Ocena wpływu realizacji przedsięwzięcia na zagrożenie
	Istniejące (kod)	Potencjalne (kod)		
	napowietrzne linie elektryczne i telefoniczne; G05.11 śmierć lub uraz w wyniku kolizji; G01.01.01 motorowe sporty wodne; H06.01.01 zanieczyszczenie hałasem ze źródeł punktowych lub występujące nieregularnie; F06 inne formy polowania, łowienia ryb i kolekcjonowania nie wymienione powyżej; G05.07 niewłaściwie realizowane działania ochronne lub ich brak.		naziemnych gatunków obcych i inwazyjnych np.: norki amerykańskiej, szopa pracza i jenota; 3) zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek kolizji z elektrowniami wiatrowymi i napowietrznymi liniami energetycznymi; 4) zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek płoszenia i utraty lęgów, związanych z ruchem łodzi motorowych w miejscach koncentracji gatunku; 5) zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek kłusownictwa rybackiego.	motorowych sportów wodnych typu wyciągi wodne, tory przeszkód na wodzie. W obszarze jego oddziaływania nie stwierdzono miejsc koncentracji gatunku.
		J02 spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych; J03.01 zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska.	Spadek liczebności populacji lub jej zanik poprzez zmianę reżimu hydrologicznego rzeki i wynikające z tego pogorszenie warunków siedliskowych.	Nie dotyczy – planowane przedsięwzięcie nie jest związane z przedmiotowymi zagrożeniami. Inwestycja nie spowoduje zmiany reżimu hydrologicznego rzeki ani innych ekosystemów wodnych kluczowych dla celów ochrony w obszarze Natura 2000 (lokalizacja poza obrębem Międzyodrza, bez wpływu na jego stosunki wodne – na przeciwnym brzegu Odry).
A054 Rożeniec <i>Anas acuta</i>	F03.01 polowanie; K03.04 drapieżnictwo; I01 obce gatunki inwazyjne; D02.01.01 napowietrzne linie elektryczne i telefoniczne; C03.03 produkcja energii wiatrowej; G05.11 śmierć lub uraz w wyniku kolizji; G01.01.01 motorowe sporty wodne; H06.01.01 zanieczyszczenie hałasem ze źródeł punktowych lub występujące nieregularnie; F06 inne formy		Spadek liczebności populacji lub jej zanik poprzez: 1) płoszenie i zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek polowań w miejscach koncentracji rożeńców; 2) zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek drapieżnictwa naziemnych gatunków obcych i inwazyjnych np.: norki amerykańskiej, szopa pracza i jenota; 3) zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek kolizji z elektrowniami wiatrowymi i napowietrznymi liniami energetycznymi; 4) zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek płoszenia związanego z ruchem łodzi motorowych w miejscach koncentracji gatunku; 5) zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek kłusownictwa	Nie dotyczy – planowane przedsięwzięcie nie jest związane z przedmiotowymi zagrożeniami. Inwestycja polega na rozwoju bazy dla turystyki wodnej (m.in. przystań wodna i infrastruktura dla rekreacji kajakowej) w rejonie już istniejącego zainwestowania. Nie polega na wykonaniu elementów do uprawiania motorowych sportów wodnych typu wyciągi wodne, tory przeszkód na wodzie. W obszarze jego oddziaływania nie stwierdzono miejsc koncentracji gatunku.

## ANEKS DO RAPORTU ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

### Zagospodarowanie terenów rekreacyjnych w miejscowości Moczyły

Gatunek	Zagrożenie		Opis zagrożenia	Ocena wpływu realizacji przedsięwzięcia na zagrożenie
	Istniejące (kod)	Potencjalne (kod)		
	polowania, łowienia ryb i kolekcjonowania nie wymienione powyżej; G05.07 niewłaściwie realizowane działania ochronne lub ich brak; K02.01 zmiana składu gatunkowego (sukcesja).		rybackiego; 6) zmniejszanie się areалу lub utratę siedlisk żerowania i lęgowsk wskutek degradacji siedliska wykorzystywanego podczas przelotów - zalewane łąki na Międzyodrzu - poprzez sukcesję wtórną łązy i trzciny.	
		J02 spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych; J03.01 zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska.	Spadek liczebności populacji lub jej zanik poprzez zmianę reżimu hydrologicznego rzeki oraz innych ekosystemów wodnych i wynikające z tego pogorszenie warunków siedliskowych.	Nie dotyczy – planowane przedsięwzięcie nie jest związane z przedmiotowymi zagrożeniami. Inwestycja nie spowoduje zmiany reżimu hydrologicznego rzeki ani innych ekosystemów wodnych kluczowych dla celów ochrony w obszarze Natura 2000 (lokalizacja poza obrębem Międzyodrza, bez wpływu na jego stosunki wodne – na przeciwnym brzegu Odry).
A062 Ogorzałka <i>Aythya marila</i>	F03.01 polowanie; D02.01.01 napowietrzne linie elektryczne i telefoniczne; C03.03 produkcja energii wiatrowej; G05.11 śmierć lub uraz w wyniku kolizji; G01.01.01 motorowe sporty wodne; H06.01.01 zanieczyszczenie hałasem ze źródeł punktowych lub występujące nieregularnie; F06 inne formy polowania, łowienia ryb i kolekcjonowania nie wymienione powyżej; G05.07 niewłaściwie realizowane działania ochronne lub ich brak.		Spadek liczebności populacji lub jej zanik poprzez: 1) płoszenie ptaków wskutek polowań w miejscach koncentracji ogorzałek; 2) zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek kolizji z elektrowniami wiatrowymi napowietrznymi liniami energetycznymi; 3) zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek kłusownictwa rybackiego.	Nie dotyczy – planowane przedsięwzięcie nie jest związane z przedmiotowymi zagrożeniami. Inwestycja polega na rozwoju bazy dla turystyki wodnej (m.in. przystań wodna i infrastruktura dla rekreacji kajakowej) w rejonie już istniejącego zainwestowania. Nie polega na wykonaniu elementów do uprawiania motorowych sportów wodnych typu wyciągi wodne, tory przeszkód na wodzie. W obszarze jego oddziaływania nie stwierdzono miejsc koncentracji gatunku.
		J02 spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych; J03.01 zmniejszenie lub utrata	Spadek liczebności populacji lub jej zanik poprzez zmianę reżimu hydrologicznego rzeki oraz innych ekosystemów wodnych i wynikające z tego pogorszenie warunków siedliskowych.	Nie dotyczy – planowane przedsięwzięcie nie jest związane z przedmiotowymi zagrożeniami. Inwestycja nie spowoduje zmiany reżimu hydrologicznego rzeki ani innych ekosystemów wodnych kluczowych dla celów ochrony w obszarze Natura 2000

## ANEKS DO RAPORTU ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

### Zagospodarowanie terenów rekreacyjnych w miejscowości Moczyły

Gatunek	Zagrożenie		Opis zagrożenia	Ocena wpływu realizacji przedsięwzięcia na zagrożenie
	Istniejące (kod)	Potencjalne (kod)		
		określonych cech siedliska.		(lokalizacja poza obrębem Międzyodrza, bez wpływu na jego stosunki wodne – na przeciwnym brzegu Odry).
A048 Ohar <i>Tadorna tadorna</i>	K03.04 drapieżnictwo; I01 obce gatunki inwazyjne; D02.01.01 napowietrzne linie elektryczne i telefoniczne; C03.03 produkcja energii wiatrowej; G05.11 śmierć lub uraz w wyniku kolizji.		Spadek liczebności populacji lub jej zanik poprzez: 1) płoszenie i niepokojenie w miejscach lęgowych; 2) zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek drapieżnictwa naziemnych gatunków, w tym gatunków obcych i inwazyjnych np.: norki amerykańskiej; 3) zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek kolizji z elektrowniami wiatrowymi i napowietrznymi liniami energetycznymi.	Nie dotyczy – planowane przedsięwzięcie nie jest związane z przedmiotowymi zagrożeniami. Inwestycja jest realizowana poza obszarami występowania gatunku i poza zasięgiem możliwego negatywnego oddziaływania.
		J02 spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych; J03.01 zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska.	Spadek liczebności populacji lub jej zanik poprzez zmianę reżimu hydrologicznego rzeki oraz innych ekosystemów wodnych i wynikających z tego warunków siedliskowych (skutkująca utratą miejsc lęgowych).	Nie dotyczy – planowane przedsięwzięcie nie jest związane z przedmiotowymi zagrożeniami. Inwestycja nie spowoduje zmiany reżimu hydrologicznego rzeki ani innych ekosystemów wodnych kluczowych dla celów ochrony w obszarze Natura 2000 (lokalizacja poza obrębem Międzyodrza, bez wpływu na jego stosunki wodne – na przeciwnym brzegu Odry).
A052 Cyranec zka <i>Anas crecca</i>	U nieznanne zagrożenie lub nacisk.		Niedostatecznie rozpoznany stan populacji.	Nie dotyczy. W rejonie lokalizacji przedsięwzięcia i obszarze jego oddziaływania nie stwierdzono występowania gatunku.
		U nieznanne zagrożenie lub nacisk.	Niedostatecznie rozpoznany stan populacji.	Nie dotyczy. W rejonie lokalizacji przedsięwzięcia i obszarze jego oddziaływania nie stwierdzono występowania gatunku.
A067 Gągoł <i>Bucephala clangula</i>	U nieznanne zagrożenie lub nacisk.		Niedostatecznie rozpoznany stan populacji.	Nie dotyczy. W rejonie lokalizacji przedsięwzięcia i obszarze jego oddziaływania nie stwierdzono występowania gatunku.
		U nieznanne zagrożenie lub nacisk.	Niedostatecznie rozpoznany stan populacji.	Nie dotyczy. W rejonie lokalizacji przedsięwzięcia i obszarze jego oddziaływania nie stwierdzono występowania gatunku.

W załączniku nr 4 do Planu Zadań Ochronnych zostały określone cele działań ochronnych dla gatunków ptaków stanowiących przedmioty ochrony w obszarze PLB320003, które przedstawiono w poniższej tabeli, wraz z oceną oddziaływania ze strony planowanego przedsięwzięcia.

**Tab. 6. Ocena wpływu przedsięwzięcia na cele działań ochronnych wg PZO dla obszaru PLB320003 Dolina Dolnej Odry.**

Przedmiot ochrony	Cele działań ochronnych	Ocena wpływu przedsięwzięcia na cele działań ochronnych
A021 Bąk <i>Botaurus stellaris</i>	Utrzymanie liczebności populacji lęgowej gatunku w obszarze Natura 2000 na poziomie przynajmniej 39 odżywiających się samców.	Możliwość wystąpienia zagrożenia ze strony przedsięwzięcia – brak możliwości. Przedsięwzięcie nie będzie źródłem



## ANEKS DO RAPORTU ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

### Zagospodarowanie terenów rekreacyjnych w miejscowości Moczyły

Przedmiot ochrony	Cele działań ochronnych	Ocena wpływu przedsięwzięcia na cele działań ochronnych
	Poprawa oceny parametru „stan siedliska” (z U1 na FV) oraz utrzymanie parametru „perspektywy ochrony” na poziomie FV.	zagrożenia i presji w tym aspekcie. Ocena oddziaływania – brak zagrożeń i brak znaczącego negatywnego wpływu przedsięwzięcia na cele działań ochronnych w obszarze Natura 2000.
A027 Czapla biała <i>Egretta alba</i>	Utrzymanie właściwego stanu ochrony gatunku.	Możliwość wystąpienia zagrożenia ze strony przedsięwzięcia – brak możliwości. Przedsięwzięcie nie będzie źródłem zagrożenia i presji w tym aspekcie. Ocena oddziaływania – brak zagrożeń i brak znaczącego negatywnego wpływu przedsięwzięcia na cele działań ochronnych w obszarze Natura 2000.
A030 Bocian czarny <i>Ciconia nigra</i>	Utrzymanie właściwego stanu ochrony gatunku.	Możliwość wystąpienia zagrożenia ze strony przedsięwzięcia – brak możliwości. Przedsięwzięcie nie będzie źródłem zagrożenia i presji w tym aspekcie. Ocena oddziaływania – brak zagrożeń i brak znaczącego negatywnego wpływu przedsięwzięcia na cele działań ochronnych w obszarze Natura 2000.
A038 Łabędź krzykliwy <i>Cygnus cygnus</i>	Utrzymanie właściwego stanu ochrony gatunku.	Możliwość wystąpienia zagrożenia ze strony przedsięwzięcia – brak możliwości. Przedsięwzięcie nie będzie źródłem zagrożenia i presji w tym aspekcie. Ocena oddziaływania – brak zagrożeń i brak znaczącego negatywnego wpływu przedsięwzięcia na cele działań ochronnych w obszarze Natura 2000.
A068 Bielaczek <i>Mergus albellus</i>	Utrzymanie właściwego stanu ochrony gatunku.	Możliwość wystąpienia zagrożenia ze strony przedsięwzięcia – brak możliwości. Przedsięwzięcie nie będzie źródłem zagrożenia i presji w tym aspekcie. Ocena oddziaływania – brak zagrożeń i brak znaczącego negatywnego wpływu przedsięwzięcia na cele działań ochronnych w obszarze Natura 2000.
A072 Trzmielojad <i>Pernis apivorus</i>	Uzupełnienie stanu wiedzy o wielkości populacji gatunku w obszarze Natura 2000. Utrzymanie powierzchni siedlisk żerowiskowych (łąk, pastwisk i nieużytków) w stanie ekstensywnego użytkowania przynajmniej na dotychczasowym poziomie.	Możliwość wystąpienia zagrożenia ze strony przedsięwzięcia – brak możliwości. Przedsięwzięcie nie będzie źródłem zagrożenia i presji w tym aspekcie. Ocena oddziaływania – brak zagrożeń i brak znaczącego negatywnego wpływu przedsięwzięcia na cele działań ochronnych w obszarze Natura 2000.
A073 Kania czarna <i>Milvus migrans</i>	Utrzymanie właściwego stanu ochrony gatunku i jego liczebności na poziomie nie mniejszym niż 7 par.	Możliwość wystąpienia zagrożenia ze strony przedsięwzięcia – brak możliwości. Przedsięwzięcie nie będzie źródłem zagrożenia i presji w tym aspekcie. Ocena oddziaływania – brak zagrożeń i brak znaczącego negatywnego wpływu przedsięwzięcia na cele działań ochronnych w obszarze Natura 2000.
A074 Kania ruda <i>Milvus milvus</i>	Utrzymanie właściwego stanu ochrony gatunku i jego liczebności na poziomie nie mniejszym niż 25 par.	Możliwość wystąpienia zagrożenia ze strony przedsięwzięcia – brak możliwości. Przedsięwzięcie nie będzie źródłem zagrożenia i presji w tym aspekcie. Ocena oddziaływania – brak zagrożeń i brak

## ANEKS DO RAPORTU ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

### Zagospodarowanie terenów rekreacyjnych w miejscowości Moczyły

Przedmiot ochrony	Cele działań ochronnych	Ocena wpływu przedsięwzięcia na cele działań ochronnych
		znaczącego negatywnego wpływu przedsięwzięcia na cele działań ochronnych w obszarze Natura 2000.
A075 Bielik <i>Haliaeetus albicilla</i>	Utrzymanie właściwego stanu ochrony gatunku i liczebności jego populacji lęgowej na poziomie nie mniejszym niż 19 par.	Możliwość wystąpienia zagrożenia ze strony przedsięwzięcia – brak możliwości. Przedsięwzięcie nie będzie źródłem zagrożenia i presji w tym aspekcie. Ocena oddziaływania – brak zagrożeń i brak znaczącego negatywnego wpływu przedsięwzięcia na cele działań ochronnych w obszarze Natura 2000.
A081 Błotniak stawowy <i>Circus aeruginosus</i>	Utrzymanie właściwego stanu ochrony gatunku i liczebności jego populacji lęgowej na poziomie nie mniejszym niż 65 par.	Możliwość wystąpienia zagrożenia ze strony przedsięwzięcia – brak możliwości. Przedsięwzięcie nie będzie źródłem zagrożenia i presji w tym aspekcie. Ocena oddziaływania – brak zagrożeń i brak znaczącego negatywnego wpływu przedsięwzięcia na cele działań ochronnych w obszarze Natura 2000.
A084 Błotniak łąkowy <i>Circus pygargus</i>	Rozpoznanie wielkości populacji oraz zagrożeń, ocena stanu ochrony gatunku.	Możliwość wystąpienia zagrożenia ze strony przedsięwzięcia – brak możliwości. Przedsięwzięcie nie będzie źródłem zagrożenia i presji w tym aspekcie. Ocena oddziaływania – brak zagrożeń i brak znaczącego negatywnego wpływu przedsięwzięcia na cele działań ochronnych w obszarze Natura 2000.
A094 Rybotów <i>Pandion haliaetus</i>	Rozpoznanie wielkości populacji oraz zagrożeń, ocena stanu ochrony gatunku.	Możliwość wystąpienia zagrożenia ze strony przedsięwzięcia – brak możliwości. Przedsięwzięcie nie będzie źródłem zagrożenia i presji w tym aspekcie. Ocena oddziaływania – brak zagrożeń i brak znaczącego negatywnego wpływu przedsięwzięcia na cele działań ochronnych w obszarze Natura 2000.
A103 Sokół wędrowny <i>Falco peregrinus</i>	Rozpoznanie wielkości populacji oraz zagrożeń, ocena stanu ochrony gatunku.	Możliwość wystąpienia zagrożenia ze strony przedsięwzięcia – brak możliwości. Przedsięwzięcie nie będzie źródłem zagrożenia i presji w tym aspekcie. Ocena oddziaływania – brak zagrożeń i brak znaczącego negatywnego wpływu przedsięwzięcia na cele działań ochronnych w obszarze Natura 2000.
A119 Kropiatka <i>Porzana porzana</i>	Uzupełnienie stanu wiedzy o wielkości populacji gatunku w obszarze Natura 2000. Poprawa oceny parametru „stan siedliska” (z U1 na FV) oraz utrzymanie parametru „perspektywy ochrony” na poziomie FV.	Możliwość wystąpienia zagrożenia ze strony przedsięwzięcia – brak możliwości. Przedsięwzięcie nie będzie źródłem zagrożenia i presji w tym aspekcie. Ocena oddziaływania – brak zagrożeń i brak znaczącego negatywnego wpływu przedsięwzięcia na cele działań ochronnych w obszarze Natura 2000.
A120 Zielonka <i>Porzana parva</i>	Uzupełnienie stanu wiedzy o wielkości populacji gatunku w obszarze Natura 2000. Utrzymanie ocen parametrów „stan siedliska” i „perspektywy ochrony” na poziomie FV.	Możliwość wystąpienia zagrożenia ze strony przedsięwzięcia – brak możliwości. Przedsięwzięcie nie będzie źródłem zagrożenia i presji w tym aspekcie. Ocena oddziaływania – brak zagrożeń i brak znaczącego negatywnego wpływu przedsięwzięcia na cele działań ochronnych w

## ANEKS DO RAPORTU ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

### Zagospodarowanie terenów rekreacyjnych w miejscowości Moczyły

Przedmiot ochrony	Cele działań ochronnych	Ocena wpływu przedsięwzięcia na cele działań ochronnych
		obszarze Natura 2000.
A122 Derkacz <i>Crex crex</i>	Utrzymanie właściwego stanu ochrony gatunku i liczebności jego populacji lęgowej na poziomie przynajmniej 366 odżywiających się samców.	Możliwość wystąpienia zagrożenia ze strony przedsięwzięcia – brak możliwości. Przedsięwzięcie nie będzie źródłem zagrożenia i presji w tym aspekcie. Ocena oddziaływania – brak zagrożeń i brak znaczącego negatywnego wpływu przedsięwzięcia na cele działań ochronnych w obszarze Natura 2000.
A127 Żuraw <i>Grus grus</i>	Utrzymanie właściwego stanu ochrony gatunku i liczebności jego populacji lęgowej na poziomie przynajmniej 120 par.	Możliwość wystąpienia zagrożenia ze strony przedsięwzięcia – brak możliwości. Przedsięwzięcie nie będzie źródłem zagrożenia i presji w tym aspekcie. Ocena oddziaływania – brak zagrożeń i brak znaczącego negatywnego wpływu przedsięwzięcia na cele działań ochronnych w obszarze Natura 2000.
A130 Ostrygojad <i>Haematopus ostralegus</i>	Rozpoznanie wielkości populacji oraz zagrożeń, ocena stanu ochrony gatunku.	Możliwość wystąpienia zagrożenia ze strony przedsięwzięcia – brak możliwości. Przedsięwzięcie nie będzie źródłem zagrożenia i presji w tym aspekcie. Ocena oddziaływania – brak zagrożeń i brak znaczącego negatywnego wpływu przedsięwzięcia na cele działań ochronnych w obszarze Natura 2000.
A142 Czajka <i>Vanellus vanellus</i>	Poprawa ocen parametrów „stan populacji”, „stan siedliska” i „perspektywy ochrony” (z U1 na FV).	Możliwość wystąpienia zagrożenia ze strony przedsięwzięcia – brak możliwości. Przedsięwzięcie nie będzie źródłem zagrożenia i presji w tym aspekcie. Ocena oddziaływania – brak zagrożeń i brak znaczącego negatywnego wpływu przedsięwzięcia na cele działań ochronnych w obszarze Natura 2000.
A151 Batalion <i>Philomachus pugnax</i>	Rozpoznanie wielkości populacji oraz zagrożeń, ocena stanu ochrony gatunku.	Możliwość wystąpienia zagrożenia ze strony przedsięwzięcia – brak możliwości. Przedsięwzięcie nie będzie źródłem zagrożenia i presji w tym aspekcie. Ocena oddziaływania – brak zagrożeń i brak znaczącego negatywnego wpływu przedsięwzięcia na cele działań ochronnych w obszarze Natura 2000.
A166 Brodzic leśny <i>Tringa glareola</i>	Rozpoznanie wielkości populacji oraz zagrożeń, ocena stanu ochrony gatunku.	Możliwość wystąpienia zagrożenia ze strony przedsięwzięcia – brak możliwości. Przedsięwzięcie nie będzie źródłem zagrożenia i presji w tym aspekcie. Ocena oddziaływania – brak zagrożeń i brak znaczącego negatywnego wpływu przedsięwzięcia na cele działań ochronnych w obszarze Natura 2000.
A176 Mewa czarnogłowa <i>Larus melanocephalus</i>	Poprawa ocen parametrów „stan populacji” i „perspektywy ochrony” (z U1 na FV) oraz utrzymanie oceny parametru „stan siedliska” na poziomie FV.	Możliwość wystąpienia zagrożenia ze strony przedsięwzięcia – brak możliwości. Przedsięwzięcie nie będzie źródłem zagrożenia i presji w tym aspekcie. Ocena oddziaływania – brak zagrożeń i brak znaczącego negatywnego wpływu przedsięwzięcia na cele działań ochronnych w obszarze Natura 2000.

## ANEKS DO RAPORTU ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

### Zagospodarowanie terenów rekreacyjnych w miejscowości Moczyły

Przedmiot ochrony	Cele działań ochronnych	Ocena wpływu przedsięwzięcia na cele działań ochronnych
A177 Mewa mała <i>Larus minutus</i>	Utrzymanie właściwego stanu ochrony gatunku.	Możliwość wystąpienia zagrożenia ze strony przedsięwzięcia – brak możliwości. Przedsięwzięcie nie będzie źródłem zagrożenia i presji w tym aspekcie. Ocena oddziaływania – brak zagrożeń i brak znaczącego negatywnego wpływu przedsięwzięcia na cele działań ochronnych w obszarze Natura 2000.
A193 Rybitwa rzeczna <i>Sterna hirundo</i>	Poprawa ocen parametrów „stan populacji”, „stan siedliska” i „perspektywy ochrony” (z U1 na FV).	Możliwość wystąpienia zagrożenia ze strony przedsięwzięcia – brak możliwości. Przedsięwzięcie nie będzie źródłem zagrożenia i presji w tym aspekcie. Ocena oddziaływania – brak zagrożeń i brak znaczącego negatywnego wpływu przedsięwzięcia na cele działań ochronnych w obszarze Natura 2000.
A195 Rybitwa białoczarna <i>Sterna albifrons</i> ( <i>Sternula albifrons</i> )	Poprawa ocen parametrów „stan populacji”, „stan siedliska” i „perspektywy ochrony” (z U1 na FV).	Możliwość wystąpienia zagrożenia ze strony przedsięwzięcia – brak możliwości. Przedsięwzięcie nie będzie źródłem zagrożenia i presji w tym aspekcie. Ocena oddziaływania – brak zagrożeń i brak znaczącego negatywnego wpływu przedsięwzięcia na cele działań ochronnych w obszarze Natura 2000.
A197 Rybitwa czarna <i>Chlidonias niger</i>	Poprawa ocen parametrów „stan populacji” i „perspektywy ochrony” (z U2 na U1) oraz oceny parametru „stan siedliska” (z U1 na FV).	Możliwość wystąpienia zagrożenia ze strony przedsięwzięcia – brak możliwości. Przedsięwzięcie nie będzie źródłem zagrożenia i presji w tym aspekcie. Ocena oddziaływania – brak zagrożeń i brak znaczącego negatywnego wpływu przedsięwzięcia na cele działań ochronnych w obszarze Natura 2000.
A215 Puchacz <i>Bubo bubo</i>	Uzupełnienie stanu wiedzy o wielkości populacji gatunku w obszarze Natura 2000. Utrzymanie ocen parametrów „stan siedliska” i „perspektywy ochrony” na poziomie FV.	Możliwość wystąpienia zagrożenia ze strony przedsięwzięcia – brak możliwości. Przedsięwzięcie nie będzie źródłem zagrożenia i presji w tym aspekcie. Ocena oddziaływania – brak zagrożeń i brak znaczącego negatywnego wpływu przedsięwzięcia na cele działań ochronnych w obszarze Natura 2000.
A222 Uszatka błotna <i>Asio flammeus</i>	Rozpoznanie wielkości populacji oraz zagrożeń, ocena stanu ochrony gatunku.	Możliwość wystąpienia zagrożenia ze strony przedsięwzięcia – brak możliwości. Przedsięwzięcie nie będzie źródłem zagrożenia i presji w tym aspekcie. Ocena oddziaływania – brak zagrożeń i brak znaczącego negatywnego wpływu przedsięwzięcia na cele działań ochronnych w obszarze Natura 2000.
A229 Zimorodek <i>Alcedo atthis</i>	Uzupełnienie stanu wiedzy o uwarunkowaniach funkcjonowania populacji gatunku w obszarze (zagrożeniach istniejących). Utrzymanie liczebności populacji lęgowej na poziomie przynajmniej 40-60 par. Poprawa oceny parametru „stan siedliska” (z U1 na FV)	Możliwość wystąpienia zagrożenia ze strony przedsięwzięcia – brak możliwości. Przedsięwzięcie nie będzie źródłem zagrożenia i presji w tym aspekcie. Ocena oddziaływania – brak zagrożeń i brak znaczącego negatywnego wpływu przedsięwzięcia na cele działań ochronnych w obszarze Natura 2000.
A272	Poprawa ocen parametrów „stan populacji”,	Możliwość wystąpienia zagrożenia ze strony

## ANEKS DO RAPORTU ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

### Zagospodarowanie terenów rekreacyjnych w miejscowości Moczyły

Przedmiot ochrony	Cele działań ochronnych	Ocena wpływu przedsięwzięcia na cele działań ochronnych
Podrózniczek <i>Lusinia svecica</i>	„stan siedliska” i „perspektywy ochrony” (z U1 na FV).	przedsięwzięcia – brak możliwości. Przedsięwzięcie nie będzie źródłem zagrożenia i presji w tym aspekcie. Ocena oddziaływania – brak zagrożeń i brak znaczącego negatywnego wpływu przedsięwzięcia na cele działań ochronnych w obszarze Natura 2000.
A292 Brzęczka <i>Locustella luscinioides</i>	Rozpoznanie wielkości populacji oraz zagrożeń, ocena stanu ochrony gatunku.	Możliwość wystąpienia zagrożenia ze strony przedsięwzięcia – brak możliwości. Przedsięwzięcie nie będzie źródłem zagrożenia i presji w tym aspekcie. Ocena oddziaływania – brak zagrożeń i brak znaczącego negatywnego wpływu przedsięwzięcia na cele działań ochronnych w obszarze Natura 2000.
A294 Wodniczka <i>Acrocephalus paludicola</i>	Poprawa ocen parametrów „stan siedliska” (z U2 na U1) oraz utrzymanie parametru „perspektywy ochrony” przynajmniej na poziomie U1.	Możliwość wystąpienia zagrożenia ze strony przedsięwzięcia – brak możliwości. Przedsięwzięcie nie będzie źródłem zagrożenia i presji w tym aspekcie. Ocena oddziaływania – brak zagrożeń i brak znaczącego negatywnego wpływu przedsięwzięcia na cele działań ochronnych w obszarze Natura 2000.
A307 Jarzębatka <i>Sylvia nisoria</i>	Poprawa ocen parametrów „stan populacji” i „stan siedliska” (z U1 na FV) oraz utrzymanie oceny parametru „perspektywy ochrony” (FV).	Możliwość wystąpienia zagrożenia ze strony przedsięwzięcia – brak możliwości. Przedsięwzięcie nie będzie źródłem zagrożenia i presji w tym aspekcie. Ocena oddziaływania – brak zagrożeń i brak znaczącego negatywnego wpływu przedsięwzięcia na cele działań ochronnych w obszarze Natura 2000.
A323 Wąsatka <i>Panurus biarmicus</i>	Rozpoznanie wielkości populacji oraz zagrożeń, ocena stanu ochrony gatunku.	Możliwość wystąpienia zagrożenia ze strony przedsięwzięcia – brak możliwości. Przedsięwzięcie nie będzie źródłem zagrożenia i presji w tym aspekcie. Ocena oddziaływania – brak zagrożeń i brak znaczącego negatywnego wpływu przedsięwzięcia na cele działań ochronnych w obszarze Natura 2000.
A036 Łabędź niemy <i>Cygnus olor</i>	Utrzymanie właściwego stanu ochrony gatunku i liczebności jego populacji lęgowej na poziomie przynajmniej 90 par.	Możliwość wystąpienia zagrożenia ze strony przedsięwzięcia – brak możliwości. Przedsięwzięcie nie będzie źródłem zagrożenia i presji w tym aspekcie. Ocena oddziaływania – brak zagrożeń i brak znaczącego negatywnego wpływu przedsięwzięcia na cele działań ochronnych w obszarze Natura 2000.
A039 Gęś zbożowa <i>Anser fabalis</i>	Utrzymanie właściwego stanu ochrony gatunku.	Możliwość wystąpienia zagrożenia ze strony przedsięwzięcia – brak możliwości. Przedsięwzięcie nie będzie źródłem zagrożenia i presji w tym aspekcie. Ocena oddziaływania – brak zagrożeń i brak znaczącego negatywnego wpływu przedsięwzięcia na cele działań ochronnych w obszarze Natura 2000.
A041 Gęś białoczelna	Utrzymanie właściwego stanu ochrony gatunku.	Możliwość wystąpienia zagrożenia ze strony przedsięwzięcia – brak możliwości.

## ANEKS DO RAPORTU ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

### Zagospodarowanie terenów rekreacyjnych w miejscowości Moczyły

Przedmiot ochrony	Cele działań ochronnych	Ocena wpływu przedsięwzięcia na cele działań ochronnych
<i>Anser albifrons</i>		Przedsięwzięcie nie będzie źródłem zagrożenia i presji w tym aspekcie. Ocena oddziaływania – brak zagrożeń i brak znaczącego negatywnego wpływu przedsięwzięcia na cele działań ochronnych w obszarze Natura 2000.
A043 Gęgawa <i>Anser anser</i>	Utrzymanie właściwego stanu ochrony gatunku.	Możliwość wystąpienia zagrożenia ze strony przedsięwzięcia – brak możliwości. Przedsięwzięcie nie będzie źródłem zagrożenia i presji w tym aspekcie. Ocena oddziaływania – brak zagrożeń i brak znaczącego negatywnego wpływu przedsięwzięcia na cele działań ochronnych w obszarze Natura 2000.
A050 Świstun <i>Anas penelope</i>	Utrzymanie właściwego stanu ochrony gatunku.	Możliwość wystąpienia zagrożenia ze strony przedsięwzięcia – brak możliwości. Przedsięwzięcie nie będzie źródłem zagrożenia i presji w tym aspekcie. Ocena oddziaływania – brak zagrożeń i brak znaczącego negatywnego wpływu przedsięwzięcia na cele działań ochronnych w obszarze Natura 2000.
A051 Krakwa <i>Anas strepera</i>	Poprawa ocen parametrów „stan populacji” i „stan siedliska” (z U1 na FV) oraz utrzymanie oceny parametru „perspektywy ochrony” na poziomie FV.	Możliwość wystąpienia zagrożenia ze strony przedsięwzięcia – brak możliwości. Przedsięwzięcie nie będzie źródłem zagrożenia i presji w tym aspekcie. Ocena oddziaływania – brak zagrożeń i brak znaczącego negatywnego wpływu przedsięwzięcia na cele działań ochronnych w obszarze Natura 2000.
A053 Krzyżówka <i>Anas platyrhynchos</i>	Utrzymanie właściwego stanu ochrony gatunku.	Możliwość wystąpienia zagrożenia ze strony przedsięwzięcia – brak możliwości. Przedsięwzięcie nie będzie źródłem zagrożenia i presji w tym aspekcie. Ocena oddziaływania – brak zagrożeń i brak znaczącego negatywnego wpływu przedsięwzięcia na cele działań ochronnych w obszarze Natura 2000.
A059 Głowienka <i>Aythya ferina</i>	Poprawa oceny parametru „stan siedliska” (z U1 na FV) oraz utrzymanie ocen parametrów „stan populacji” i „perspektywy ochrony” na poziomie FV.	Możliwość wystąpienia zagrożenia ze strony przedsięwzięcia – brak możliwości. Przedsięwzięcie nie będzie źródłem zagrożenia i presji w tym aspekcie. Ocena oddziaływania – brak zagrożeń i brak znaczącego negatywnego wpływu przedsięwzięcia na cele działań ochronnych w obszarze Natura 2000.
A061 Czernica <i>Aythya fuligula</i>	Utrzymanie właściwego stanu ochrony gatunku.	Możliwość wystąpienia zagrożenia ze strony przedsięwzięcia – brak możliwości. Przedsięwzięcie nie będzie źródłem zagrożenia i presji w tym aspekcie. Ocena oddziaływania – brak zagrożeń i brak znaczącego negatywnego wpływu przedsięwzięcia na cele działań ochronnych w obszarze Natura 2000.
A070 Nurogęś <i>Mergus merganser</i>	Utrzymanie właściwego stanu ochrony gatunku.	Możliwość wystąpienia zagrożenia ze strony przedsięwzięcia – brak możliwości. Przedsięwzięcie nie będzie źródłem

## ANEKS DO RAPORTU ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

### Zagospodarowanie terenów rekreacyjnych w miejscowości Moczyły

Przedmiot ochrony	Cele działań ochronnych	Ocena wpływu przedsięwzięcia na cele działań ochronnych
		zagrożenia i presji w tym aspekcie. Ocena oddziaływania – brak zagrożeń i brak znaczącego negatywnego wpływu przedsięwzięcia na cele działań ochronnych w obszarze Natura 2000.
A125 Łyska <i>Fulica atra</i>	Poprawa ocen parametrów „stan populacji”, „stan siedliska” i „perspektywy ochrony” (z U1 na FV).	Możliwość wystąpienia zagrożenia ze strony przedsięwzięcia – brak możliwości. Przedsięwzięcie nie będzie źródłem zagrożenia i presji w tym aspekcie. Ocena oddziaływania – brak zagrożeń i brak znaczącego negatywnego wpływu przedsięwzięcia na cele działań ochronnych w obszarze Natura 2000.
A391 Kormoran <i>Phalacrocorax carbo sinensis</i>	Utrzymanie właściwego stanu ochrony gatunku.	Możliwość wystąpienia zagrożenia ze strony przedsięwzięcia – brak możliwości. Przedsięwzięcie nie będzie źródłem zagrożenia i presji w tym aspekcie. Ocena oddziaływania – brak zagrożeń i brak znaczącego negatywnego wpływu przedsięwzięcia na cele działań ochronnych w obszarze Natura 2000.
A054 Rożeniec <i>Anas acuta</i>	Utrzymanie właściwego stanu ochrony gatunku.	Możliwość wystąpienia zagrożenia ze strony przedsięwzięcia – brak możliwości. Przedsięwzięcie nie będzie źródłem zagrożenia i presji w tym aspekcie. Ocena oddziaływania – brak zagrożeń i brak znaczącego negatywnego wpływu przedsięwzięcia na cele działań ochronnych w obszarze Natura 2000.
A062 Ogorzałka <i>Aythya marila</i>	Utrzymanie właściwego stanu ochrony gatunku.	Możliwość wystąpienia zagrożenia ze strony przedsięwzięcia – brak możliwości. Przedsięwzięcie nie będzie źródłem zagrożenia i presji w tym aspekcie. Ocena oddziaływania – brak zagrożeń i brak znaczącego negatywnego wpływu przedsięwzięcia na cele działań ochronnych w obszarze Natura 2000.
A048 Ohar <i>Tadorna tadorna</i>	Utrzymanie właściwego stanu ochrony gatunku i liczebności jego populacji lęgowej na poziomie przynajmniej 19 par.	Możliwość wystąpienia zagrożenia ze strony przedsięwzięcia – brak możliwości. Przedsięwzięcie nie będzie źródłem zagrożenia i presji w tym aspekcie. Ocena oddziaływania – brak zagrożeń i brak znaczącego negatywnego wpływu przedsięwzięcia na cele działań ochronnych w obszarze Natura 2000.
A052 Cyraneczka <i>Anas crecca</i>	Rozpoznanie wielkości populacji oraz zagrożeń, ocena stanu ochrony gatunku.	Możliwość wystąpienia zagrożenia ze strony przedsięwzięcia – brak możliwości. Przedsięwzięcie nie będzie źródłem zagrożenia i presji w tym aspekcie. Ocena oddziaływania – brak zagrożeń i brak znaczącego negatywnego wpływu przedsięwzięcia na cele działań ochronnych w obszarze Natura 2000.
A067 Gągoł <i>Bucephala clangula</i>	Rozpoznanie wielkości populacji oraz zagrożeń, ocena stanu ochrony gatunku.	Możliwość wystąpienia zagrożenia ze strony przedsięwzięcia – brak możliwości. Przedsięwzięcie nie będzie źródłem zagrożenia i presji w tym aspekcie.

## ANEKS DO RAPORTU ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

Zagospodarowanie terenów rekreacyjnych w miejscowości Moczyły

Przedmiot ochrony	Cele działań ochronnych	Ocena wpływu przedsięwzięcia na cele działań ochronnych
		Ocena oddziaływania – brak zagrożeń i brak znaczącego negatywnego wpływu przedsięwzięcia na cele działań ochronnych w obszarze Natura 2000.

### PODSUMOWANIE

Realizacja projektowanego przedsięwzięcia nie wpłynie bezpośrednio ani pośrednio w sposób znacząco negatywny na gatunki ptaków, stanowiące przedmioty ochrony w obszarze Natura 2000 Dolina Dolnej Odry PLB320003 oraz na siedliska tych gatunków. Nie wpłynie także bezpośrednio ani pośrednio na utrzymanie struktury i funkcji ciągów połączeń z lokalnymi korytarzami ekologicznymi, mającymi charakter siedlisk istotnych dla tych gatunków, a znajdującymi się poza przedmiotowym obszarem Natura 2000.

Zgodnie art. 33 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody zabrania się podejmowania działań mogących, osobno lub w połączeniu z innymi działaniami, znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000.

Według art. 34 powyższej ustawy, jeżeli przemawiają za tym konieczne wymogi nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogi o charakterze społecznym lub gospodarczym i wobec braku rozwiązań alternatywnych, właściwy miejscowo Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska może zezwolić na realizację planu lub działań, mogących znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000 zapewniając wykonanie kompensacji przyrodniczej niezbędnej do zapewnienia spójności i właściwego funkcjonowania sieci obszarów Natura 2000. W przypadku gdy znaczące negatywne oddziaływanie dotyczy siedlisk i gatunków priorytetowych, zezwolenie może zostać udzielone wyłącznie w celu:

- ochrony zdrowia i życia ludzi;
- zapewnienia bezpieczeństwa powszechnego;
- uzyskania korzystnych następstw o pierwszorzędym znaczeniu dla środowiska przyrodniczego;
- wynikającym z koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, po uzyskaniu opinii Komisji Europejskiej.

Znaczące negatywne oddziaływanie na obszar Natura 2000 zostało zdefiniowane w art. 3 ustawy OOŚ: „rozumie się przez to oddziaływanie na cele ochrony obszaru Natura 2000, w tym w szczególności działania mogące:

- pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych lub siedlisk gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000, lub
- wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000, lub
- pogorszyć integralność obszaru Natura 2000 lub jego powiązania z innymi obszarami”.



## ANEKS DO RAPORTU ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

### Zagospodarowanie terenów rekreacyjnych w miejscowości Moczyły

O tym, czy oddziaływanie jest znaczące decyduje z jednej strony wrażliwość siedlisk i gatunków na działanie czynników zewnętrznych, a z drugiej – cechy przedsięwzięcia i jego oddziaływań – rozmiar, czas trwania, natężenie, częstotliwość, odwracalność, efekt kumulacji z oddziaływaniami innych przedsięwzięć.

Przeprowadzona ocena oddziaływania analizowanego przedsięwzięcia na obszar PLB320003 Dolina Dolnej Odry wykazała, iż realizacja i eksploatacja projektowanego zagospodarowania nie będzie wiązało się ze zniszczeniem siedlisk gatunków i negatywnym oddziaływaniem na przedmioty ochrony tego obszaru. Nie należy się spodziewać wystąpienia żadnych negatywnych oddziaływań w odniesieniu do skali kraju, regionu oraz obszaru Natura 2000.

W związku z brakiem możliwości wystąpienia znaczących negatywnych oddziaływań pominięto dalsze etapy oceny oddziaływania na obszar PLB320003 Dolina Dolnej Odry. Analiza i ocena została wykonana zgonie z wytycznymi metodycznymi dotyczącymi przepisów Artykułu 6(3) i (4) Dyrektywy Siedliskowej 92/43/EWG.

### DOLNA ODRA - PLH 320037

#### Siedliska przyrodnicze

Cele działań ochronnych planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 PLH 320037 „Dolna Odra” zostały wskazane w następujących dokumentach:

1. Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 31 marca 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolna Odra PLH320037;
2. Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 10 grudnia 2015 r. zmieniające zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolna Odra PLH320037;
3. Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 6 grudnia 2016 r. zmieniające zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolna Odra PLH320037.

W poniższej tabeli przedstawiono możliwość wpływu przedsięwzięcia na cele działań ochronnych dla wszystkich typów siedlisk przyrodniczych stanowiących przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 PLH 320037 „Dolna Odra”. Analiza wskazanych w tym dokumencie celów działań ochronnych dla poszczególnych siedlisk przyrodniczych, wskazała, że analizowane przedsięwzięcie polegające na zagospodarowaniu terenów rekreacyjnych w miejscowości Moczyły, nie wywrze negatywnego wpływu na cele działań ochronnych.

Tab. 7. Siedliska przyrodnicze stanowiące przedmioty (cele) ochrony.

Przedmiot ochrony	Stan ochrony	Cele działań ochronnych	Wpływ przedsięwzięcia
2330 Wydmny śródlądowe z murawami napiaskowymi	U2	Poprawa stanu ochrony siedliska z U2 na U1 poprzez zachowanie wydm napiaskowych o naturalnej rzeźbie, pokrytych murawami napiaskowymi z utrzymującymi się inicjalnymi płatami roślinności	Bez wpływu na cele i działania w

## ANEKS DO RAPORTU ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

### Zagospodarowanie terenów rekreacyjnych w miejscowości Moczyły

Przedmiot ochrony	Stan ochrony	Cele działań ochronnych	Wpływ przedsięwzięcia
		psammofilnej, poprzez ograniczenie zasięgu roślinności zaroślowej i leśnej oraz poprzez wyeliminowanie inwazyjnych gatunków obcych na wydmach.	obszarze
<b>3140</b> Twardowodne oligo- i mezotroficzne zbiorniki wodne z podwodnymi łąkami ramienic	U2	Utrzymanie powierzchni i stanu ochrony siedliska przynajmniej na dotychczasowym poziomie (U2) oraz podjęcie działań zmierzających do przywrócenia właściwego stanu ochrony – zbiorniki o niepowiększonym dopływie biogenów ze zlewni, z trwale zachowaną barierą biogeochemiczną wzdłuż brzegów. trzymanie nie pogorszonego stanu ochrony – zbiorniki o niepowiększonym dopływie biogenów ze zlewni, z trwale zachowaną barierą biogeochemiczną wzdłuż brzegów.	Bez wpływu na cele i działania w obszarze
<b>3150</b> Starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne	U1	Utrzymanie powierzchni siedliska na dotychczasowym poziomie i nie pogorszonego stanu ochrony siedliska (przynajmniej U1) poprzez utrzymanie zbiorników o nie powiększonym dopływie biogenów ze zlewni, z trwale zachowaną barierą biogeochemiczną wzdłuż brzegów, z naturalnymi i nie zaburzonymi warunkami rozwoju roślinności wodnej i brzegowej, z rodzimą fauną, bez udziału intensywnie żerujących obcych gatunków ryb roślinożernych. W przypadku starorzeczy - poprzez utrzymanie lub odtworzenie powiązań hydrologicznych z rzeką.	Bez wpływu na cele i działania w obszarze
<b>3260</b> Rzeki włosienicznikowe	U2	Utrzymanie powierzchni siedliska przynajmniej na dotychczasowym poziomie oraz poprawa stanu ochrony siedliska z U2 na U1 poprzez ograniczenie dopływu biogenów ze zlewni i utrzymanie warunków przepływu wód w rzece Słubi.	Bez wpływu na cele i działania w obszarze
<b>3270</b> Zalewane muliste brzegi rzek	U1	Utrzymanie stanu ochrony siedliska na poziomie przynajmniej U1 poprzez utrzymanie wzdłuż brzegów rzeki nie pogorszonych warunków dla procesów akumulacji osadów (namułów), ograniczenie występowania gatunków inwazyjnych.	Bez wpływu na cele i działania w obszarze
<b>4030</b> Suche wrzosowiska	U1	Utrzymanie stanu ochrony siedliska na poziomie przynajmniej U1 poprzez utrzymanie nie pomniejszonego arealu nieleśnych zbiorowisk z dominacją wrzosu w kompleksach roślinności wolnych od gatunków inwazyjnych (głównie robinii) i z nie powiększającymi swoich zasobów gatunkami ekspansywnymi (brzoza, osika, tarnina, trzcinnikiem).	Bez wpływu na cele i działania w obszarze
<b>6120</b> Ciepłolubne, śródładowe murawy napiaskowe	U1	Utrzymanie stanu ochrony siedliska na poziomie przynajmniej U1 poprzez utrzymanie arealu muraw napiaskowych z nie powiększającym się udziałem roślinności zaroślowej i leśnej w kompleksach roślinności światłolubnej, a także poprzez przeciwdziałanie skutkom sukcesji lub zalesień.	Bez wpływu na cele i działania w obszarze
<b>6210</b> Murawy kserotermiczne	U2	Poprawa stanu ochrony siedliska z U2 na U1 poprzez utrzymanie arealu muraw kserotermicznych przynajmniej na dotychczasowym poziomie z nie powiększającym się udziałem roślinności zaroślowej i leśnej w kompleksach roślinności światłolubnej, a także poprzez przeciwdziałanie skutkom sukcesji lub zalesień.	Bez wpływu na cele i działania w obszarze
<b>6410</b> Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe	U2	Poprawa stanu ochrony siedliska z U2 na U1 poprzez utrzymanie arealu łąk trzęślicowych przynajmniej na dotychczasowym poziomie i objęcie wszystkich znanych płatów siedliska ekstensywnym użytkowaniem.	Bez wpływu na cele i działania w obszarze
<b>6430</b> Ziołorośla	U1	Utrzymanie powierzchni siedliska przynajmniej na dotychczasowym	Bez wpływu na

## ANEKS DO RAPORTU ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

### Zagospodarowanie terenów rekreacyjnych w miejscowości Moczyły

Przedmiot ochrony	Stan ochrony	Cele działań ochronnych	Wpływ przedsięwzięcia
górskie i ziołorośla nadrzeczne		poziomie. Poprawa stanu ochrony siedliska w zakresie oceny wskaźnika „obce gatunki inwazyjne” z U2 na U1 poprzez ograniczenie liczebności i zasięgu obcych gatunków inwazyjnych (rdestowców, niecierpków, słonecznika bulwiastego, klonu jesionolistnego).	cele i działania w obszarze
<b>6440</b> Łąki selernicowe	U2	Pogłębienie stanu wiedzy na temat rozmieszczenia siedliska w obszarze Natura 2000. Utrzymanie powierzchni dotychczas znanych płatów siedliska i utrzymanie oceny parametru „struktura i funkcja” przynajmniej na dotychczasowym poziomie (U1) poprzez ich ekstensywne użytkowanie.	Bez wpływu na cele i działania w obszarze
<b>6510</b> Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie	U2	Utrzymanie powierzchni siedliska przynajmniej na dotychczasowym poziomie i poprawa stanu ochrony z U2 na U1 poprzez ograniczenie ekspansji drzew i krzewów oraz objęcie ekstensywnym użytkowaniem kośnym, pastwiskowym lub kośno-pastwiskowym jego poszczególnych płatów.	Bez wpływu na cele i działania w obszarze
<b>9110</b> Kwaśne buczyny	U1	Utrzymanie areалу i stanu ochrony siedliska przynajmniej na dotychczasowym poziomie (U1) poprzez minimalizowanie zagrożeń, które wpływają na niskie oceny wskaźników w zakresie parametru „struktura i funkcja”.	Bez wpływu na cele i działania w obszarze
<b>9130</b> Żyzne buczyny	U1	Utrzymanie areálu i stanu ochrony siedliska przynajmniej na dotychczasowym poziomie (U1) poprzez minimalizowanie zagrożeń, które wpływają na niskie oceny wskaźników w zakresie parametru „struktura i funkcja”.	Bez wpływu na cele i działania w obszarze
<b>9160</b> Grąd subatlantycki	U1	Utrzymanie areálu i stanu ochrony siedliska przynajmniej na dotychczasowym poziomie (U1) poprzez minimalizowanie zagrożeń, które wpływają na niskie oceny wskaźników w zakresie parametru „struktura i funkcja”.	Bez wpływu na cele i działania w obszarze
<b>9170</b> Grąd środkowoeuropejski	U1	Utrzymanie areálu i stanu ochrony siedliska przynajmniej na dotychczasowym poziomie (U1) poprzez minimalizowanie zagrożeń, które wpływają na niskie oceny wskaźników w zakresie parametru „struktura i funkcja”.	Bez wpływu na cele i działania w obszarze
<b>9190</b> Kwaśne dąbrowy	U1	Utrzymanie areálu i stanu ochrony siedliska przynajmniej na dotychczasowym poziomie (U1) poprzez minimalizowanie zagrożeń, które wpływają na niskie oceny wskaźników w zakresie parametru „struktura i funkcja”. Utrzymanie nie pomniejszonych zasobów starych drzew i utrzymanie lub odtworzenie struktury wiekowej starodrzewi gwarantujących zachowanie udziału starych dębów w lasach.	Bez wpływu na cele i działania w obszarze
<b>91D0</b> Bory i lasy bagienne	U2	Utrzymanie areálu siedliska przynajmniej na dotychczasowym poziomie. Zapewnienie wysokiego poziomu wody i stabilności warunków wodnych.	Bez wpływu na cele i działania w obszarze
<b>91E0</b> Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (olsy źródłiskowe)	U1	Utrzymanie areálu siedliska przynajmniej na dotychczasowym poziomie. Poprawa stanu ochrony siedliska w zakresie wskaźników: „gatunki obce geograficznie” i „martwe drewno wielkowymiarowe” (z U2 na U1). Utrzymanie dotychczasowego reżimu wodnego, zwłaszcza w zakresie występowania okresowych zalewów.	Bez wpływu na cele i działania w obszarze. Potencjalnie siedlisko w zasięgu oddziaływania – szczegółową analizę wpływu

## ANEKS DO RAPORTU ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

### Zagospodarowanie terenów rekreacyjnych w miejscowości Moczyły

Przedmiot ochrony	Stan ochrony	Cele działań ochronnych	Wpływ przedsięwzięcia
			przedstawiono w Raporcie ooś.
91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe	U1	Utrzymanie areалу i stanu ochrony siedliska przynajmniej na dotychczasowym poziomie (U1) poprzez minimalizowanie zagrożeń, które wpływają na niskie oceny wskaźników w zakresie parametru „struktura i funkcja”. Utrzymanie dotychczasowego reżimu wodnego, zwłaszcza w zakresie występowania okresowych zalewów.	Oddziaływanie przedsięwzięcia na siedlisko omówiono szczegółowo w raporcie. Przedsięwzięcie nie będzie miało wpływu na cele i działania w obszarze
9110 Ciepłolubne dąbrowy	U1	Utrzymanie areálu i stanu ochrony siedliska przynajmniej na dotychczasowym poziomie poprzez minimalizowanie zagrożeń, które wpływają na niskie oceny wskaźników w zakresie parametru „struktura i funkcja”. Poprawa stanu ochrony siedliska w zakresie wskaźnika „zwarcie podszytu” (z U2 na U1).	Bez wpływu na cele i działania w obszarze

#### **Odniesienie realizacji przedsięwzięcia do zapisów działań ochronnych planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 PLH 320037 „Dolna Odra” w zakresie siedlisk przyrodniczych**

Aktualne działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania określono w Zarządzeniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 6 grudnia 2016 r. zmieniającym zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolna Odra PLH320037.

Analiza wskazanych w tym dokumencie działań ochronnych dla poszczególnych typów i płatów siedlisk przyrodniczych, wskazała, że analizowane przedsięwzięcie polegające na zagospodarowaniu terenów rekreacyjnych w miejscowości Moczyły, nie koliduje z żadnym z wymienionych działań ochronnych.

#### **Fauna**

Zgodnie ze SDF dla obszaru siedliskowego „Dolna Odra” (aktualizacja sierpień 2021 r.), przedmiotami ochrony w niniejszym obszarze prócz siedlisk przyrodniczych są też gatunki zwierząt (gatunki z oceną D nie uznaje się za przedmioty ochrony w obszarze) wskazane w poniższej tabeli.

**Tab. 8. Przedmioty ochrony – gatunki zwierząt – obszar Natura 2000 Dolna Odra PLH320037.**

Lp.	Kod	Nazwa polska	Nazwa łacińska	Ocena ogólna
Ślimaki				
1	4056	zatozeczek łamliwy	<i>Anisus vorticulus</i>	B
Owady				
2	1088	kozióróg dębosz	<i>Cerambyx cerdo</i>	B
3	1083	jelonek rogacz	<i>Lucanus cervus</i>	B
4	1084	pachnica dębowa	<i>Osmoderma eremita</i>	B

## ANEKS DO RAPORTU ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

### Zagospodarowanie terenów rekreacyjnych w miejscowości Moczyły

Lp.	Kod	Nazwa polska	Nazwa łacińska	Ocena ogólna
Ryby				
5	1130	boleń	<i>Aspius aspius</i>	B
6	1149	koza	<i>Cobitis taenia</i>	B
7	6144	kiełb białopłetwy	<i>Romanogobio albipinnatus</i>	B
Płazy				
8	1188	kumak nizinny	<i>Bombina bombina</i>	C
9	1166	traszka grzebieniasta	<i>Triturus cristatus</i>	C
Ssaki				
10	1352	wilk	<i>Canis lupus</i>	C
11	1337	bóbr europejski	<i>Castor fiber</i>	B
12	1355	wydra europejska	<i>Lutra lutra</i>	B
13	1318	nocek tydkowłosy	<i>Myotis dasycneme</i>	B
14	1324	nocek duży	<i>Myotis myotis</i>	C

Ocena oddziaływania na obszary Natura 2000 została wykonana zgodnie z wytycznymi metodycznymi dotyczącymi przepisów Artykułu 6(3) i (4) Dyrektywy Siedliskowej 92/43/EWG prezentowanymi w publikacji „Ocena planów i przedsięwzięć znacząco oddziałujących na obszary Natura 2000”.

Przedmiotowa ocena w świetle przepisów Unii Europejskiej obejmuje następujące etapy:

- 5) Etap pierwszy – Rozpoznanie.
- 6) Etap drugi – Ocena właściwa (w przypadku, gdy w pierwszym etapie stwierdzono potencjalne występowanie znaczących oddziaływań).
- 7) Etap trzeci – Ocena rozwiązań alternatywnych.
- 8) Etap czwarty – Ocena w przypadku, gdy brak jest rozwiązań alternatywnych i utrzymują się negatywne oddziaływania.

#### Etap I. ROZPOZNANIE

Ocena istotności oddziaływania przedsięwzięcia (wybór jednego z dwóch dozwolonych stanowisk):

- C. „Można obiektywnie stwierdzić, że prawdopodobnie nie będą występowały znaczące oddziaływania na obszar Natura 2000”.
- D. „Zgromadzone informacje sugerują, że znaczące oddziaływania są prawdopodobne, albo, że istnieje na tyle duża niepewność odnośnie możliwości ich wystąpienia, iż potrzebne jest przeprowadzenie oceny właściwej”.

Ocena znaczenia istotności oddziaływania analizowanego przedsięwzięcia na gatunki ptaków, będące przedmiotem ochrony w obszarze Dolna Odra PLH320037 dokonano na podstawie materiałów do Planu zadań ochronnych dla ww. obszaru oraz aktualnych wyników inwentaryzacji przyrodniczej, która pozwoliła na określenie stanowisk i charakteru siedlisk wykorzystywanych przez gatunki zwierząt, będące przedmiotem ochrony analizowanego obszaru Natura 2000. Poniżej dokonano oceny istotności oddziaływania na zidentyfikowane gatunki zwierząt będące przedmiotem ochrony ww. obszaru.

## ANEKS DO RAPORTU ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

### Zagospodarowanie terenów rekreacyjnych w miejscowości Moczyły

Oddziaływanie bezpośrednie i pośrednie: nie istnieje jakakolwiek możliwość wystąpienia żadnego negatywnego wpływu ze strony planowanej inwestycji na gatunki zwierząt, których populacje i siedliska stanowią przedmiot ochrony w obszarze PLH320037 Dolna Odra. Kluczowym czynnikiem mającym znaczenie dla braku możliwości wystąpienia jakichkolwiek negatywnych oddziaływań ze strony projektowanej inwestycji w stosunku do przedmiotów ochrony w obszarze PLH320037 jest dystans odległościowy od siedlisk rozrodczych zajmowanych przez te gatunki. W obszarze inwestycyjnym oraz w strefie jego potencjalnego oddziaływania nie występują również inne siedliska istotne i cenne dla występowania przedmiotów ochrony w PLH320037. Uwarunkowane jest to bezpośrednio lokalizacją przedsięwzięcia na obrzeżach terenów zabudowanych miejscowości Moczyły oraz aktualnie zagospodarowanych i użytkowanych w sposób turystyczno-rekreacyjny (nabrzeże cumownicze, boisko sportowe, wiata z miejscem wypoczynku zrealizowana w ramach projektu Zespołu Parków Krajobrazowych) oraz przyległej drogi z parkingiem. Usytuowanie to przesądza o znaczącej skali istniejących presji o charakterze antropogennym (przekształcenia terenów, zabudowa, presja akustyczna, jakość powietrza, jakość wód powierzchniowych, itp.), co przekłada się na panujące warunki siedliskowe oraz nieduże zróżnicowanie gatunkowe zwierząt. Planowane przedsięwzięcie nie spowoduje zaburzeń w strukturze siedlisk gatunków zwierząt, będących przedmiotami ochrony w obszarze PLH320037 Dolna Odra ani nie doprowadzi do ich fizycznego zniszczenia. Populacja gatunków charakterystycznych dla ww. obszaru nie jest zagrożona ze strony projektowanej inwestycji.

**Tab. 9. Ocena wpływu przedsięwzięcia na gatunki zwierząt będące przedmiotem ochrony.**

Lp.	Kod	Nazwa polska	Występowanie w obszarze inwestycji i przewidywanym obszarze oddziaływania 100 m	Oddziaływanie
1	4056	zatozeczek łamliwy	NIE	BRAK
2	1088	kozioróg dębosz	NIE	BRAK
3	1083	jelonek rogacz	NIE	BRAK
4	1084	pachnica dębowa	NIE	BRAK
5	1130	boleń	NIE	BRAK
6	1149	koza	NIE	BRAK
7	6144	kietb białopłetwy	NIE	BRAK
8	1188	kumak nizinny	NIE	BRAK
9	1166	traszka grzebieniasta	NIE	BRAK
10	1352	wilk	NIE	BRAK
11	1337	bóbr europejski	Miejscem bytowania bobra jest rów przepływający poprzez zadrzewienie w odległości ok. 60 m na północ od terenu inwestycyjnego (na działce nr 264/15).	BRAK. Przedsięwzięcie nie spowoduje ingerencji w miejscu występowania bobra ani zmiany stosunków wodnych w jego siedlisku.
12	1355	wydra europejska	NIE	BRAK
13	1318	nocek łydkowłosy	NIE	BRAK
14	1324	nocek duży	NIE	BRAK

W wyniku analizy stwierdzono:

- brak znaczącego negatywnego wpływu na przedmioty ochrony obszaru;
- brak zmniejszenia powierzchni siedlisk rozrodczych przedmiotów ochrony;
- brak zakłóceń w funkcjonowaniu populacji kluczowych gatunków;

## ANEKS DO RAPORTU ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

### Zagospodarowanie terenów rekreacyjnych w miejscowości Moczyły

- brak fragmentacji siedlisk lub populacji gatunków;
- brak redukcji zagęszczenia gatunków;

tym samym można obiektywnie stwierdzić, że nie będą występowały znaczące negatywne oddziaływania na obszar Natura 2000 Dolna Odra PLH320037.

Na podstawie określonej powyższej oceny istotności oddziaływania na gatunki i siedliska będące przedmiotem ochrony dokonano oceny wpływu na integralność obszarów. Oceny oddziaływania dokonano na podstawie poniższej listy kontrolnej.

**Tab. 10. Ocena istotności oddziaływania na gatunki zwierząt będące przedmiotem ochrony.**

Kryterium istotności oddziaływania	Zidentyfikowany wpływ na gatunki zwierząt
Czy przedsięwzięcie obniży wartość stanu ochrony gatunku lub jego ocenę w stosunku do podanych w standardowym formularzu danych obszaru Natura 2000?	Na podstawie przeprowadzonej analizy stwierdzono, iż w związku z realizacją i eksploatacją trasy nie przewiduje się obniżenia wartości stanu ochrony gatunków będących przedmiotem ochrony obszaru PLH320037 Dolna Odra.
Czy przedsięwzięcie doprowadzi do znacznej (w odniesieniu do zasobów w skali kraju/regionu/obszaru Natura 2000) utraty zasobów gatunku będącego przedmiotem ochrony?	Na podstawie przeprowadzonej analizy stwierdzono, iż w związku z realizacją i eksploatacją trasy przy zastosowaniu wskazanych oddziaływań minimalizujących nie nastąpi utrata zasobów gatunków będących przedmiotem ochrony obszaru PLH320037 Dolna Odra.
Czy przedsięwzięcie zakłóci proces uzyskiwania celu ochrony gatunków (tj. uzyskania przez nie „właściwego stanu ochrony”), dla których ochrony ustanowiono obszar Natura 2000?	Na podstawie przeprowadzonej analizy stwierdzono, iż w związku z realizacją i eksploatacją trasy przy zastosowaniu wskazanych oddziaływań minimalizujących nie nastąpi zakłócenie uzyskiwania właściwego stanu ochrony gatunków będących przedmiotem ochrony obszaru PLH320037 Dolna Odra. Zidentyfikowane oddziaływania bezpośrednie i pośrednie na gatunki zwierząt będące przedmiotem ochrony obszaru nie wpłyną na zmianę wskaźników stanu populacji (w tym liczebności, struktury wiekowej, stanu zdrowotnego, izolacji przestrzennej) oraz siedlisk gatunków zwierząt (w tym bazy pokarmowej, dostępności schronień i miejsc rozrodu, sukcesji roślinności na siedliskach występowania, zmiany nasłonecznienia, wilgotności i parametrów fizykochemicznych wody).
Czy przedsięwzięcie doprowadzi do zniszczenia siedlisk gatunków, którego nie będzie można odtworzyć w dającej się przewidzieć przyszłości?	Na podstawie przeprowadzonej analizy stwierdzono, iż w związku z realizacją i eksploatacją trasy nie nastąpi zniszczenie kluczowych fragmentów siedlisk gatunków, których nie da się odtworzyć.
Czy przedsięwzięcie doprowadzi do niekorzystnych zaburzeń kluczowych elementów biotopu gatunku lub połączeń między nimi?	Na podstawie przeprowadzonej analizy stwierdzono, iż realizacja i eksploatacja trasy nie spowoduje niekorzystnych zaburzeń kluczowych elementów biotopu gatunków lub połączeń i zależności między nimi. Pod warunkiem zastosowania wskazanych działań minimalizujących nie przewiduje się zajęcia powierzchni siedlisk gatunków oraz nie przewiduje się zmiany warunków abiotycznych (warunki świetlne, wodne, glebowe) oraz na zmiany naturalnych procesów fizycznych, chemicznych i ekologicznych decydujących o zdolnościach przetrwania gatunków i ich regeneracji.

## ANEKS DO RAPORTU ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

### Zagospodarowanie terenów rekreacyjnych w miejscowości Moczyły

W załączniku nr 3 do Planu zadań ochronnych dla obszaru Dolna Odra PLH320037 zostały zidentyfikowane rodzaje zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony gatunków ptaków i ich siedlisk, będących przedmiotami ochrony w obszarze. W poniższej tabeli przedstawiono zagrożenia dla poszczególnych celów ochrony, wraz z oszacowaniem wpływu ze strony planowanego przedsięwzięcia w kontekście danego zagrożenia.

**Tab. 11. Istniejące i potencjalne zagrożenia dla zachowania właściwego stanu ochrony gatunków zwierząt będących przedmiotami ochrony i ich siedlisk wg PZO dla obszaru PLH320037 Dolna Odra, wraz z oceną wpływu przedsięwzięcia w odniesieniu do poszczególnych zagrożeń.**

Gatunek	Zagrożenie		Opis zagrożenia	Ocena wpływu realizacji przedsięwzięcia na zagrożenie
	Istniejące (kod)	Potencjalne (kod)		
1318 Nocek łydkowłosy <i>Myotis dasycneme</i>	Wszystkie stanowiska w obszarze: G05.03 penetracja/uszkodzenie poniżej poziomu dna morskiego; G05.04 wandalizm; G05.07 niewłaściwie prowadzone działania ochronne lub ich brak; E06.02 odbudowa, remont budynków.		Wszystkie stanowiska w obszarze: Spadek liczebności populacji wskutek: 1) płoszenia; 2) niedostatecznego rozpoznania wielkości populacji; 3) niepokojenia w miejscach rozrodu i hibernacji; 4) prac remontowych strychów i dachów stanowiących miejsca rozrodu w okresie istnienia kolonii rozrodczych.	Nie dotyczy – planowane przedsięwzięcie nie jest związane z przedmiotowymi zagrożeniami. W rejonie lokalizacji inwestycji i w obszarze jego możliwego oddziaływania nie stwierdzono występowania gatunku.
		Wszystkie stanowiska w obszarze: H01 zanieczyszczenia wód powierzchniowych; C03.03 produkcja energii wiatrowej; G05.11 śmierć lub uraz w wyniku kolizji.	Wszystkie stanowiska w obszarze: Spadek liczebności populacji wskutek: 1) zanieczyszczenia organiczne i chemiczne wód, stanowiących siedlisko owadów, będących bazą pokarmową dla gatunku; 2) kolizji zwierząt z turbinami wiatrowymi.	Nie dotyczy – planowane przedsięwzięcie nie jest związane z przedmiotowymi zagrożeniami. Przedsięwzięcie zaprojektowano z uwzględnieniem środków chroniących przed zanieczyszczeniem wód powierzchniowych. W rejonie lokalizacji inwestycji i w obszarze jego możliwego oddziaływania nie stwierdzono występowania gatunku.
1324 Nocek duży <i>Myotis myotis</i>	Wszystkie stanowiska w obszarze: G05.07 niewłaściwie prowadzone działania ochronne lub ich brak; G05 inna ingerencja i zakłócenia spowodowane przez działalność człowieka; G05.04 wandalizm; E06.02 odbudowa, remont budynków.		Wszystkie stanowiska w obszarze: Spadek liczebności populacji wskutek: 1) niedostatecznego rozpoznania wielkości populacji i jej rozmieszczenia; 2) niepokojenia w miejscach rozrodu, rojenia i hibernacji; 3) prac remontowych strychów i dachów stanowiących miejsca rozrodu w okresie istnienia kolonii rozrodczych.	Nie dotyczy – planowane przedsięwzięcie nie jest związane z przedmiotowymi zagrożeniami. W rejonie lokalizacji inwestycji i w obszarze jego możliwego oddziaływania nie stwierdzono występowania gatunku.
		Wszystkie stanowiska w obszarze: H04 zanieczyszczenia powietrza, zanieczyszczenia przenoszone	Wszystkie stanowiska w obszarze: Spadek liczebności populacji wskutek: 1) zanieczyszczenia powietrza; 2) kolizji zwierząt z turbinami wiatrowymi;	Nie dotyczy – planowane przedsięwzięcie nie jest związane z przedmiotowymi zagrożeniami. Przedsięwzięcie nie będzie źródłem ponadnormatywnych emisji substancji do powietrza.



## ANEKS DO RAPORTU ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

### Zagospodarowanie terenów rekreacyjnych w miejscowości Moczyły

Gatunek	Zagrożenie		Opis zagrożenia	Ocena wpływu realizacji przedsięwzięcia na zagrożenie
	Istniejące (kod)	Potencjalne (kod)		
		drogą powietrzną; C03.03 produkcja energii wiatrowej; G05.11 śmierć lub uraz w wyniku kolizji; G05.07 niewłaściwie prowadzone działania ochronne lub ich brak.	3) utrata terenów żerowiskowych, wskutek zmiany użytkowania terenów otwartych (zbiorowiska łąkowe i pastwiskowe).	Inwestycja nie dotyczy zmiany użytkowania zbiorowisk łąkowych i pastwiskowych. W rejonie lokalizacji inwestycji i w obszarze jego możliwego oddziaływania nie stwierdzono występowania gatunku.
1337 Bóbr europejski <i>Castor fiber</i>	X brak zagrożeń i nacisków.		Brak.	Nie dotyczy. Przedsięwzięcie nie spowoduje ingerencji i zniszczeń w siedliskach gatunku.
		X brak zagrożeń i nacisków.	Brak.	Nie dotyczy. Przedsięwzięcie nie spowoduje ingerencji i zniszczeń w siedliskach gatunku.
1355 Wydra <i>Lutra lutra</i>	X brak zagrożeń i nacisków.		Brak.	Nie dotyczy. Przedsięwzięcie nie spowoduje ingerencji i zniszczeń w siedliskach gatunku.
		Wszystkie stanowiska w obszarze: J02 spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych; H01 zanieczyszczenie wód powierzchniowych; G01 sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji uprawiane w plenerze.	Wszystkie stanowiska w obszarze: Spadek liczebności populacji wskutek: 1) obniżenia poziomu wód; 2) zanieczyszczenia wód powierzchniowych; 3) nasilenia turystyki.	Nie dotyczy – planowane przedsięwzięcie nie jest związane z przedmiotowymi zagrożeniami. Inwestycja nie spowoduje zmiany reżimu hydrologicznego ekosystemów wodnych i bagiennych kluczowych dla celów ochrony w obszarze Natura 2000. Przedsięwzięcie zaprojektowano z uwzględnieniem środków chroniących przed zanieczyszczeniem wód powierzchniowych. Gatunek nie jest zagrożony presją rekreacyjno-turystyczną – w rejonie lokalizacji inwestycji nie stwierdzono jego występowania.
1352 Wilk <i>Canis lupus</i>	Wszystkie stanowiska w obszarze: G02.09 obserwowanie przyrody; F03.02.05 przypadkowe schwytywanie.		Wszystkie stanowiska w obszarze: Spadek liczebności populacji wskutek niepokojenia w miejscach rozrodu i odpoczynku.	Nie dotyczy – planowane przedsięwzięcie nie jest związane z przedmiotowymi zagrożeniami. W rejonie lokalizacji inwestycji i w obszarze jego możliwego oddziaływania nie stwierdzono występowania gatunku.
		Wszystkie stanowiska w obszarze: F03.02.03 chwytanie, trucie, kłusownictwo; J03.02.01 zmniejszenie migracji/bariery dla migracji; J03.02.03 zmniejszenie wymiany materiału genetycznego.	Wszystkie stanowiska w obszarze: Spadek liczebności populacji wskutek: 1) kłusownictwa; 2) wzrostu izolacji obszaru.	Nie dotyczy – planowane przedsięwzięcie nie jest związane z przedmiotowymi zagrożeniami.
1166 Traszka grzebieniasta	Wszystkie stanowiska w obszarze: X brak zagrożeń i nacisków.		Wszystkie stanowiska w obszarze: Brak.	Nie dotyczy. Przedsięwzięcie nie spowoduje ingerencji i zniszczeń w siedliskach gatunku.

## ANEKS DO RAPORTU ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

### Zagospodarowanie terenów rekreacyjnych w miejscowości Moczyły

Gatunek	Zagrożenie		Opis zagrożenia	Ocena wpływu realizacji przedsięwzięcia na zagrożenie
	Istniejące (kod)	Potencjalne (kod)		
<i>Triturus cristatus</i> ( <i>Triturus cristatus cristatus</i> )		Wszystkie stanowiska w obszarze: J03.01 zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska; K01.03 wyschnięcie; J02.01 zasypywanie terenu, melioracje i osuszenie – ogólnie; A05.01 hodowla zwierząt; I01 obce gatunki inwazyjne; K03.04 drapieżnictwo; H01 zanieczyszczenie wód powierzchniowych.	Wszystkie stanowiska w obszarze: Spadek liczebności populacji wskutek: 1) zaniku miejsc odpowiednich do rozrodu; 2) opadania poziomu wód gruntowych i wysychanie małych zbiorników wodnych; 3) drapieżnictwa gatunków obcych (lokalizacja ferm hodowlanych norki amerykańskiej); 4) zanieczyszczenia wód powierzchniowych.	Nie dotyczy – planowane przedsięwzięcie nie jest związane z przedmiotowymi zagrożeniami. Inwestycja nie spowoduje zmiany reżimu hydrologicznego ekosystemów wodnych i bagiennych kluczowych dla celów ochrony w obszarze Natura 2000. Gatunek nie jest zagrożony presją ze strony przedsięwzięcia – w rejonie lokalizacji inwestycji nie stwierdzono jego występowania.
1188 Kumak nizinny <i>Bombina bombina</i>	Wszystkie stanowiska w obszarze: X brak zagrożeń i nacisków.		Wszystkie stanowiska w obszarze: Brak.	Nie dotyczy. Przedsięwzięcie nie spowoduje ingerencji i zniszczeń w siedliskach gatunku.
		Wszystkie stanowiska w obszarze: J03.01 zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska; K01.03 wyschnięcie; J02.01 zasypywanie terenu, melioracje i osuszenie – ogólnie; A05.01 hodowla zwierząt; I01 obce gatunki inwazyjne; K03.04 drapieżnictwo; H01 zanieczyszczenie wód powierzchniowych.	Wszystkie stanowiska w obszarze: Spadek liczebności populacji wskutek: 1) zaniku miejsc odpowiednich do rozrodu; 2) opadania poziomu wód gruntowych i wysychanie małych zbiorników wodnych; 3) drapieżnictwa gatunków obcych (lokalizacja ferm hodowlanych norki amerykańskiej); 4) zanieczyszczenia wód powierzchniowych.	Nie dotyczy – planowane przedsięwzięcie nie jest związane z przedmiotowymi zagrożeniami. Inwestycja nie spowoduje zmiany reżimu hydrologicznego ekosystemów wodnych i bagiennych kluczowych dla celów ochrony w obszarze Natura 2000. Gatunek nie jest zagrożony presją ze strony przedsięwzięcia – w rejonie lokalizacji inwestycji nie stwierdzono jego występowania.
6144 Kiełb białopłetwy <i>Gobio albipinnatus</i>	Wszystkie stanowiska w obszarze: J03.01 zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska; H01 zanieczyszczenie wód powierzchniowych.		Wszystkie stanowiska w obszarze: Spadek liczebności populacji wskutek pogorszenia warunków siedliskowych oraz osłabienie kondycji osobników spowodowane zanieczyszczeniem wód.	Nie dotyczy – planowane przedsięwzięcie nie jest związane z przedmiotowymi zagrożeniami. Przedsięwzięcie zaprojektowano z uwzględnieniem środków chroniących przed zanieczyszczeniem wód powierzchniowych. W rejonie lokalizacji inwestycji i w obszarze jego możliwego oddziaływania nie stwierdzono występowania gatunku.
		Wszystkie stanowiska w obszarze: K03.04 drapieżnictwo; K03.05 antagonizm ze zwierzętami introdukowanymi.	Wszystkie stanowiska w obszarze: Spadek liczebności populacji wskutek nadmiernego zarybiania drapieżnikami.	Nie dotyczy – planowane przedsięwzięcie nie jest związane z przedmiotowymi zagrożeniami.

**ANEKS DO RAPORTU ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO**

*Zagospodarowanie terenów rekreacyjnych w miejscowości Moczyły*

Gatunek	Zagrożenie		Opis zagrożenia	Ocena wpływu realizacji przedsięwzięcia na zagrożenie
	Istniejące (kod)	Potencjalne (kod)		
1130 Boleń <i>Aspius aspius</i>	Wszystkie stanowiska w obszarze: F02.03 wędkarstwo		Wszystkie stanowiska w obszarze: Spadek liczebności populacji wskutek kłusownictwa wędkarskiego.	Nie dotyczy – planowane przedsięwzięcie nie jest związane z przedmiotowymi zagrożeniami.
		Wszystkie stanowiska w obszarze: J02 spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych; I02 obce gatunki inwazyjne; K03.05 antagonizm ze zwierzętami introdukowanymi; K03.04 drapieżnictwo; K03.01 konkurencja; H01 zanieczyszczenie wód powierzchniowych.	Wszystkie stanowiska w obszarze: Spadek liczebności populacji wskutek: 1) obniżenia poziomu wód gruntowych; 2) presji gatunków obcych, stanowiących konkurencję o pokarm i będących drapieżnikami; 3) zanieczyszczenia wód powierzchniowych.	Nie dotyczy – planowane przedsięwzięcie nie jest związane z przedmiotowymi zagrożeniami. Inwestycja nie spowoduje zmiany reżimu hydrologicznego rzeki i ekosystemów wodnych kluczowych dla celów ochrony w obszarze Natura 2000. Przedsięwzięcie zaprojektowano z uwzględnieniem środków chroniących wody powierzchniowe przed zanieczyszczeniem. Gatunek nie jest zagrożony presją ze strony przedsięwzięcia – w rejonie lokalizacji inwestycji nie stwierdzono jego występowania.
1149 Koza <i>Cobitis taenia</i>	Wszystkie stanowiska w obszarze: J03.01 zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska; H01 zanieczyszczenie wód powierzchniowych.		Wszystkie stanowiska w obszarze: Spadek liczebności populacji wskutek pogorszenie warunków siedliskowych oraz osłabienie kondycji osobników spowodowane zanieczyszczeniem wód.	Nie dotyczy – planowane przedsięwzięcie nie jest związane z przedmiotowymi zagrożeniami. Przedsięwzięcie zaprojektowano z uwzględnieniem środków chroniących przed zanieczyszczeniem wód powierzchniowych. W rejonie lokalizacji inwestycji i w obszarze jego możliwego oddziaływania nie stwierdzono występowania gatunku.
		Wszystkie stanowiska w obszarze: J03.02.03 zmniejszenie wymiany materiału genetycznego; I02 obce gatunki inwazyjne; K03.05 antagonizm ze zwierzętami introdukowanymi; K03.01 konkurencja.	Wszystkie stanowiska w obszarze: Spadek liczebności populacji wskutek: 1) izolacji populacji lokalnych; 2) ekspansji kaspijskiego gatunku ryby - babki byczej ( <i>Neogobius melanostomus</i> , z którą gatunek konkuruje o pokarm.	Nie dotyczy – planowane przedsięwzięcie nie jest związane z przedmiotowymi zagrożeniami.
1083 Jelonek rogacz <i>Lucanus cervus</i>	Wszystkie stanowiska w obszarze: B07 inne rodzaje praktyk leśnych nie wymienione powyżej; B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew; G05.06 chirurgia drzewna, ścinanie na potrzeby bezpieczeństwa, usuwanie drzew		Wszystkie stanowiska w obszarze: Spadek liczebności populacji wskutek: 1) wprowadzania zacieniających nasadzeń naokoło starych drzew – siedlisk jelonka; 2) braku drzew – „następców” dla obecnych drzew-siedlisk (brak ciągłości siedliska); 3) izolacji stanowisk; 4) działania wpływające negatywnie na siedlisko, wynikające z braku wiedzy użytkowników o przedmiocie	Nie dotyczy – planowane przedsięwzięcie nie jest związane z przedmiotowymi zagrożeniami. Inwestycja nie polega na usuwaniu drzewostanu mogącego być siedliskiem gatunku, nie jest związane z gospodarką leśną. W rejonie inwestycji nie stwierdzono występowania gatunku.

## ANEKS DO RAPORTU ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

### Zagospodarowanie terenów rekreacyjnych w miejscowości Moczyły

Gatunek	Zagrożenie		Opis zagrożenia	Ocena wpływu realizacji przedsięwzięcia na zagrożenie
	Istniejące (kod)	Potencjalne (kod)		
	przydrożnych; J03.01 zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska; J02.03 antropogeniczne zmniejszenie spójności siedlisk; B02.02 wycinka lasu; G05.07 niewłaściwie realizowane działania ochronne lub ich brak.		ochrony i ich siedliskach występujących na ich gruntach.	
		Wszystkie stanowiska w obszarze: B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew; G05.06 chirurgia drzewna, ścinanie na potrzeby bezpieczeństwa, usuwanie drzew przydrożnych.	Wszystkie stanowiska w obszarze: Spadek liczebności populacji wskutek spadku liczby starych drzew, stanowiących siedlisko gatunku.	Nie dotyczy – planowane przedsięwzięcie nie jest związane z przedmiotowymi zagrożeniami. Inwestycja nie polega na usuwaniu drzewostanu mogącego być siedliskiem gatunku, nie jest związane z gospodarką leśną. W rejonie inwestycji nie stwierdzono występowania gatunku.
1084 Pachnica dębowa <i>Osmoderma eremita</i> ( <i>Osmoderma barnabita</i> )	Wszystkie stanowiska w obszarze: B07 inne rodzaje praktyk leśnych nie wymienione powyżej; B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew; G05.06 chirurgia drzewna, ścinanie na potrzeby bezpieczeństwa, usuwanie drzew przydrożnych; G05.07 niewłaściwie realizowane działania ochronne lub ich brak; J03.01 zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska; J02.03 antropogeniczne zmniejszenie spójności siedlisk.		Wszystkie stanowiska w obszarze: Spadek liczebności populacji wskutek: 1) wprowadzania zacieniających nasadzeń naokoło starych drzew, stanowiących siedlisko gatunku; 2) braku drzew – „następców” dla obecnych drzew-siedlisk (brak ciągłości siedliska); 3) izolacji stanowisk; 4) działania wpływające negatywnie na siedlisko, wynikające z braku wiedzy użytkowników o przedmiocie ochrony i ich siedliskach występujących na ich gruntach.	Nie dotyczy – planowane przedsięwzięcie nie jest związane z przedmiotowymi zagrożeniami. Inwestycja nie polega na usuwaniu drzewostanu mogącego być siedliskiem gatunku, nie jest związane z gospodarką leśną. W rejonie inwestycji nie stwierdzono występowania gatunku.
		Wszystkie stanowiska w obszarze: B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew; G05.06 chirurgia drzewna, ścinanie na potrzeby bezpieczeństwa, usuwanie drzew przydrożnych.	Wszystkie stanowiska w obszarze: Spadek liczebności populacji wskutek spadku liczby starych drzew, stanowiących siedlisko gatunku.	Nie dotyczy – planowane przedsięwzięcie nie jest związane z przedmiotowymi zagrożeniami. Inwestycja nie polega na usuwaniu drzewostanu mogącego być siedliskiem gatunku, nie jest związane z gospodarką leśną. W rejonie inwestycji nie stwierdzono występowania gatunku.

**ANEKS DO RAPORTU ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO**

*Zagospodarowanie terenów rekreacyjnych w miejscowości Moczyły*

Gatunek	Zagrożenie		Opis zagrożenia	Ocena wpływu realizacji przedsięwzięcia na zagrożenie
	Istniejące (kod)	Potencjalne (kod)		
1088 Kozioróg dębosz <i>Cerambyx cerdo</i>	Wszystkie stanowiska w obszarze: B07 inne rodzaje praktyk leśnych nie wymienione powyżej; B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew; G05.06 chirurgia drzewna, ścinanie na potrzeby bezpieczeństwa, usuwanie drzew przydrożnych; J03.01 zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska; J02.03 antropogeniczne zmniejszenie spójności siedlisk; G05.07 niewłaściwie realizowane działania ochronne lub ich brak.		Wszystkie stanowiska w obszarze: Spadek liczebności populacji wskutek: 1) wprowadzania zacieniających nasadzeń naokoło starych drzew, stanowiących siedlisko gatunku; 2) braku drzew – „następców” dla obecnych drzew-siedlisk (brak ciągłości siedliska); 3) izolacji stanowisk; 4) działania wpływające negatywnie na siedlisko, wynikające z braku wiedzy użytkowników o przedmiocie ochrony i ich siedliskach występujących na ich gruntach.	Nie dotyczy – planowane przedsięwzięcie nie jest związane z przedmiotowymi zagrożeniami. Inwestycja nie polega na usuwaniu drzewostanu mogącego być siedliskiem gatunku, nie jest związane z gospodarką leśną. W rejonie inwestycji nie stwierdzono występowania gatunku.
		Wszystkie stanowiska w obszarze: B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew; G05.06 chirurgia drzewna, ścinanie na potrzeby bezpieczeństwa, usuwanie drzew przydrożnych.	Wszystkie stanowiska w obszarze: Spadek liczebności populacji wskutek spadku liczby starych drzew, stanowiących siedlisko gatunku.	Nie dotyczy – planowane przedsięwzięcie nie jest związane z przedmiotowymi zagrożeniami. Inwestycja nie polega na usuwaniu drzewostanu mogącego być siedliskiem gatunku, nie jest związane z gospodarką leśną. W rejonie inwestycji nie stwierdzono występowania gatunku.
4056 Zatoczek fałliwy <i>Anisus vorticulus</i>	Wszystkie stanowiska w obszarze: H01 zanieczyszczenie wód powierzchniowych.		Wszystkie stanowiska w obszarze: Spadek liczebności populacji wskutek zanieczyszczenia wód.	Nie dotyczy – planowane przedsięwzięcie nie jest związane z przedmiotowymi zagrożeniami. Przedsięwzięcie zaprojektowano z uwzględnieniem środków chroniących przed zanieczyszczeniem wód powierzchniowych. W rejonie lokalizacji inwestycji i w obszarze jego możliwego oddziaływania nie stwierdzono występowania gatunku.
		Wszystkie stanowiska w obszarze: J03.01 zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska.	Wszystkie stanowiska w obszarze: Spadek liczebności populacji wskutek degradacji siedlisk.	Nie dotyczy – planowane przedsięwzięcie nie jest związane z przedmiotowymi zagrożeniami.

## ANEKS DO RAPORTU ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

### Zagospodarowanie terenów rekreacyjnych w miejscowości Moczyły

W załączniku nr 4 do Planu Zadań Ochronnych zostały określone cele działań ochronnych, które w odniesieniu do gatunków zwierząt stanowiących przedmioty ochrony w obszarze PLH320037 przedstawiono w poniższej tabeli, wraz z oceną oddziaływania ze strony planowanego przedsięwzięcia.

**Tab. 12. Ocena wpływu przedsięwzięcia na cele działań ochronnych wg PZO dla obszaru PLH320037 Dolna Odra (dla gatunków zwierząt).**

Przedmiot ochrony	Cele działań ochronnych	Ocena wpływu przedsięwzięcia na cele działań ochronnych
1318 Nocek łydkowłosy <i>Myotis dasycneme</i>	Rozpoznanie stanu i rozmieszczenia populacji gatunku oraz podjęcie stosownych działań prowadzących do przywrócenia/utrzymania jego właściwego stanu ochrony.	Możliwość wystąpienia zagrożenia ze strony przedsięwzięcia – brak możliwości. Przedsięwzięcie nie będzie źródłem zagrożenia i presji w tym aspekcie. Ocena oddziaływania – brak zagrożeń i brak znaczącego negatywnego wpływu przedsięwzięcia na cele działań ochronnych w obszarze Natura 2000.
1324 Nocek duży <i>Myotis myotis</i>	Rozpoznanie stanu i rozmieszczenia populacji gatunku oraz podjęcie stosownych działań prowadzących do przywrócenia/utrzymania jego właściwego stanu ochrony.	Możliwość wystąpienia zagrożenia ze strony przedsięwzięcia – brak możliwości. Przedsięwzięcie nie będzie źródłem zagrożenia i presji w tym aspekcie. Ocena oddziaływania – brak zagrożeń i brak znaczącego negatywnego wpływu przedsięwzięcia na cele działań ochronnych w obszarze Natura 2000.
1337 Bóbr europejski <i>Castor fiber</i>	Utrzymanie właściwego stanu ochrony gatunku.	Możliwość wystąpienia zagrożenia ze strony przedsięwzięcia – brak możliwości. Przedsięwzięcie nie będzie źródłem zagrożenia i presji w tym aspekcie. Ocena oddziaływania – brak zagrożeń i brak znaczącego negatywnego wpływu przedsięwzięcia na cele działań ochronnych w obszarze Natura 2000.
1355 Wydra <i>Lutra lutra</i>	Utrzymanie stanu ochrony gatunku przynajmniej na poziomie U1.	Możliwość wystąpienia zagrożenia ze strony przedsięwzięcia – brak możliwości. Przedsięwzięcie nie będzie źródłem zagrożenia i presji w tym aspekcie. Ocena oddziaływania – brak zagrożeń i brak znaczącego negatywnego wpływu przedsięwzięcia na cele działań ochronnych w obszarze Natura 2000.
1352 Wilk <i>Canis lupus</i>	Rozpoznanie stanu i rozmieszczenia populacji gatunku oraz podjęcie działań zmierzających do przywrócenia jego właściwego stanu ochrony.	Możliwość wystąpienia zagrożenia ze strony przedsięwzięcia – brak możliwości. Przedsięwzięcie nie będzie źródłem zagrożenia i presji w tym aspekcie. Ocena oddziaływania – brak zagrożeń i brak znaczącego negatywnego wpływu przedsięwzięcia na cele działań ochronnych w obszarze Natura 2000.
1166 Traszka grzebieniasta <i>Triturus cristatus</i>	Utrzymanie właściwego stanu ochrony gatunku.	Możliwość wystąpienia zagrożenia ze strony przedsięwzięcia – brak możliwości. Przedsięwzięcie nie będzie źródłem

## ANEKS DO RAPORTU ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

### Zagospodarowanie terenów rekreacyjnych w miejscowości Moczyły

Przedmiot ochrony	Cele działań ochronnych	Ocena wpływu przedsięwzięcia na cele działań ochronnych
		zagrożenia i presji w tym aspekcie. Ocena oddziaływania – brak zagrożeń i brak znaczącego negatywnego wpływu przedsięwzięcia na cele działań ochronnych w obszarze Natura 2000.
1188 Kumak nizinny <i>Bombina bombina</i>	Utrzymanie właściwego stanu ochrony gatunku.	Możliwość wystąpienia zagrożenia ze strony przedsięwzięcia – brak możliwości. Przedsięwzięcie nie będzie źródłem zagrożenia i presji w tym aspekcie. Ocena oddziaływania – brak zagrożeń i brak znaczącego negatywnego wpływu przedsięwzięcia na cele działań ochronnych w obszarze Natura 2000.
6144 Kiełb białopłetwy <i>Gobio albipinnatus</i>	Rozpoznanie stanu i rozmieszczenia populacji gatunku oraz podjęcie stosownych działań prowadzących do przywrócenia/utrzymania jego właściwego stanu ochrony.	Możliwość wystąpienia zagrożenia ze strony przedsięwzięcia – brak możliwości. Przedsięwzięcie nie będzie źródłem zagrożenia i presji w tym aspekcie. Ocena oddziaływania – brak zagrożeń i brak znaczącego negatywnego wpływu przedsięwzięcia na cele działań ochronnych w obszarze Natura 2000.
1130 Boleń <i>Aspius aspius</i>	Utrzymanie właściwego stanu ochrony gatunku.	Możliwość wystąpienia zagrożenia ze strony przedsięwzięcia – brak możliwości. Przedsięwzięcie nie będzie źródłem zagrożenia i presji w tym aspekcie. Ocena oddziaływania – brak zagrożeń i brak znaczącego negatywnego wpływu przedsięwzięcia na cele działań ochronnych w obszarze Natura 2000.
1149 Koza <i>Cobitis taenia</i>	Rozpoznanie stanu i rozmieszczenia populacji gatunku oraz podjęcie stosownych działań prowadzących do przywrócenia/utrzymania jego właściwego stanu ochrony.	Możliwość wystąpienia zagrożenia ze strony przedsięwzięcia – brak możliwości. Przedsięwzięcie nie będzie źródłem zagrożenia i presji w tym aspekcie. Ocena oddziaływania – brak zagrożeń i brak znaczącego negatywnego wpływu przedsięwzięcia na cele działań ochronnych w obszarze Natura 2000.
1083 Jelonek rogacz <i>Lucanus cervus</i>	Rozpoznanie stanu i rozmieszczenia populacji gatunku oraz podjęcie stosownych działań prowadzących do przywrócenia/utrzymania jego właściwego stanu ochrony. Utrzymanie ciągłości siedlisk gatunku (w perspektywie wieloletniej), przez zapewnienie obecności stałej ilości starych, dobrze oświetlonych dębów w lasach i zadrzewieniach.	Możliwość wystąpienia zagrożenia ze strony przedsięwzięcia – brak możliwości. Przedsięwzięcie nie będzie źródłem zagrożenia i presji w tym aspekcie. Ocena oddziaływania – brak zagrożeń i brak znaczącego negatywnego wpływu przedsięwzięcia na cele działań ochronnych w obszarze Natura 2000.
1084 Pachnica dębowa <i>Osmoderma eremita</i>	Rozpoznanie stanu i rozmieszczenia populacji gatunku oraz podjęcie stosownych działań prowadzących do przywrócenia/utrzymania jego właściwego stanu ochrony.	Możliwość wystąpienia zagrożenia ze strony przedsięwzięcia – brak możliwości. Przedsięwzięcie nie będzie źródłem zagrożenia i presji w tym aspekcie. Ocena oddziaływania – brak zagrożeń i brak

## ANEKS DO RAPORTU ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

### Zagospodarowanie terenów rekreacyjnych w miejscowości Moczyły

Przedmiot ochrony	Cele działań ochronnych	Ocena wpływu przedsięwzięcia na cele działań ochronnych
	Utrzymanie ciągłości siedlisk gatunku (w perspektywie wieloletniej), przez zapewnienie obecności stałej ilości starych, dobrze oświetlonych, dziuplastych drzew w lasach i zadrzewieniach.	znaczącego negatywnego wpływu przedsięwzięcia na cele działań ochronnych w obszarze Natura 2000.
1088 Kozioróg dębosz <i>Cerambyx cerdo</i>	Poprawa stanu ochrony populacji gatunku z U2 na U1 poprzez poprawę stanu ochrony siedlisk gatunku w zakresie wskaźników: „udział podszytu i podrostu” (przynajmniej na U1), „ekspozycja na światło słoneczne” (przynajmniej na U1) oraz „zwarcie drzewostanu” (przynajmniej na U1).	Możliwość wystąpienia zagrożenia ze strony przedsięwzięcia – brak możliwości. Przedsięwzięcie nie będzie źródłem zagrożenia i presji w tym aspekcie. Ocena oddziaływania – brak zagrożeń i brak znaczącego negatywnego wpływu przedsięwzięcia na cele działań ochronnych w obszarze Natura 2000.
4056 Zatoczek łamliwy <i>Anisus vorticulus</i>	Rozpoznanie stanu i rozmieszczenia populacji gatunku oraz podjęcie stosownych działań prowadzących do przywrócenia/utrzymania jego właściwego stanu ochrony. Polepszenie lub zachowanie stanu siedlisk gatunku – niewielkich i płytkich zbiorników wodnych z czystą i dobrze natlenioną wodą, z ograniczoną ekspansywną roślinnością szuwarową i zaroślową.	Możliwość wystąpienia zagrożenia ze strony przedsięwzięcia – brak możliwości. Przedsięwzięcie nie będzie źródłem zagrożenia i presji w tym aspekcie. Ocena oddziaływania – brak zagrożeń i brak znaczącego negatywnego wpływu przedsięwzięcia na cele działań ochronnych w obszarze Natura 2000.

### PODSUMOWANIE

Realizacja projektowanego przedsięwzięcia nie wpłynie bezpośrednio ani pośrednio w sposób znacząco negatywny na gatunki zwierząt, stanowiące przedmioty ochrony w obszarze Natura 2000 Dolna Odra PLH320037 oraz na siedliska tych gatunków. Nie wpłynie także bezpośrednio ani pośrednio na utrzymanie struktury i funkcji ciągów połączeń z lokalnymi korytarzami ekologicznymi, mającymi charakter siedlisk istotnych dla tych gatunków, a znajdującymi się poza przedmiotowym obszarem Natura 2000.

Zgodnie art. 33 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody zabrania się podejmowania działań mogących, osobno lub w połączeniu z innymi działaniami, znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000.

Według art. 34 powyższej ustawy, jeżeli przemawiają za tym konieczne wymogi nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogi o charakterze społecznym lub gospodarczym i wobec braku rozwiązań alternatywnych, właściwy miejscowo Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska może zezwolić na realizację planu lub działań, mogących znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000 zapewniając wykonanie kompensacji przyrodniczej niezbędnej do zapewnienia spójności i właściwego funkcjonowania sieci obszarów Natura 2000. W przypadku gdy znaczące



negatywne oddziaływanie dotyczy siedlisk i gatunków priorytetowych, zezwolenie może zostać udzielone wyłącznie w celu:

- ochrony zdrowia i życia ludzi;
- zapewnienia bezpieczeństwa powszechnego;
- uzyskania korzystnych następstw o pierwszorzędym znaczeniu dla środowiska przyrodniczego;
- wynikającym z koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, po uzyskaniu opinii Komisji Europejskiej.

Znaczące negatywne oddziaływanie na obszar Natura 2000 zostało zdefiniowane w art. 3 ustawy OOS: „rozumie się przez to oddziaływanie na cele ochrony obszaru Natura 2000, w tym w szczególności działania mogące:

- pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych lub siedlisk gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000, lub
- wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000, lub
- pogorszyć integralność obszaru Natura 2000 lub jego powiązania z innymi obszarami”.

O tym, czy oddziaływanie jest znaczące decyduje z jednej strony wrażliwość siedlisk i gatunków na działanie czynników zewnętrznych, a z drugiej – cechy przedsięwzięcia i jego oddziaływań – rozmiar, czas trwania, natężenie, częstotliwość, odwracalność, efekt kumulacji z oddziaływaniami innych przedsięwzięć.

Przeprowadzona ocena oddziaływania analizowanego przedsięwzięcia na obszar Dolna Odra PLH320037 wykazała, iż realizacja i eksploatacja projektowanego zagospodarowania nie będzie wiązało się ze zniszczeniem siedlisk gatunków i negatywnym oddziaływaniem na przedmioty ochrony tego obszaru. Nie należy się spodziewać wystąpienia żadnych negatywnych oddziaływań w odniesieniu do skali kraju, regionu oraz obszaru Natura 2000.

W związku z brakiem możliwości wystąpienia znaczących negatywnych oddziaływań pominięto dalsze etapy oceny oddziaływania na obszar Dolna Odra PLH320037. Analiza i ocena została wykonana zgonie z wytycznymi metodycznymi dotyczącymi przepisów Artykułu 6(3) i (4) Dyrektywy Siedliskowej 92/43/EWG.

**Ad. 2. Przedstawienie metodyki monitoringu przyrodniczego dla siedlisk przyrodniczych o kodach 91E0-1 i 91E0-3, celem oceny stanu zachowania ww. siedlisk i skuteczności zastosowanych działań minimalizujących, przy uwzględnieniu lokalizacji urządzeń służących pomiarom poziomu wód, takich jak piezometry i/lub taty wodowskazowe.**

Płaty siedliska przyrodniczego o kodach 91E0-1 oraz 91E0-3 zostaną objęte monitoringiem poinwestycyjnym, prowadzonym w okresie co najmniej 3 lat po zakończeniu realizacji inwestycji.

Celem monitoringu poinwestycyjnego będzie:

1. ocena stanu zachowania płatów siedlisk 91E0-1 oraz 91E0-3;
2. ocena skuteczności zastosowanych działań minimalizujących oddziaływanie inwestycji, w celu ewentualnego modyfikowania lub rozszerzania zakresu działań minimalizujących oddziaływanie inwestycji, gromadzenie informacji o stanie środowiska umożliwiających informowanie społeczeństwa o przebiegu inwestycji i rzeczywistych zagrożeniach ekologicznych.

Przedmiotem monitoringu będą dwa płaty siedliska przyrodniczego 91E0 łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (olсы źródłiskowe):

3. płat siedliska łągu wierzbowego zespołu *Salicetum albo-fragilis* (91E0-1) zlokalizowany na działkach inwestycyjnych 264/15 oraz 264/37;
4. płat siedliska łągu jesionowo-olszowego zespołu *Fraxino-Alnetum* (91E0-3) zlokalizowany na działkach inwestycyjnych 264/15, 264/37 oraz 264/35.

Badania prowadzone będą zgodnie z metodyką monitoringu stosowaną w Państwowym Monitoringu Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska (GIOŚ) (Mróz 2010, 2012a,b, 2015). W obrębie płatów siedliska 91E0, na etapie inwentaryzacji przyrodniczej do raportu oddziaływania na środowisko zostały wyznaczone stanowiska monitoringowe w postaci transektów, przedstawiających reprezentatywny dla płatu stan i zróżnicowanie siedliska. Podczas badań monitoringu poinwestycyjnego zostanie powtórzona procedura oceny stanu siedlisk w wyznaczonych stanowiskach i transektach. Na transekcie wykonywane będą 2-4 zdjęcia fitosocjologiczne metodą Braun-Blanqueta (na początku, w połowie długości i na końcu transektu). Na całej powierzchni transektu (czyli również pomiędzy miejscami wykonania zdjęć fitosocjologicznych) zostanie przeprowadzona ocena wskaźników stanu siedliska. Na podstawie uzyskanych danych zostanie wykonana ocena stanu ochrony siedliskach w oparciu o następujące parametry: powierzchnia siedliska, struktura i funkcja oraz szanse zachowania siedliska. Każdy z parametrów oceniony będzie w następującej skali: FV (właściwy), U1 (niezadowalający) i U2 (zły), a w przypadku braku dostatecznej wiedzy lub niemożności dokonania oceny symbol – XX. W każdym płacie siedliska zostanie wykonane zdjęcie fotograficzne.

Harmonogram monitoringu przewiduje wykonywanie badań corocznie, w sezonie wegetacyjnym, od maja do września, minimum jednorazowo w każdym płacie, uwzględniając aspekt wiosenny oraz letni.

Dla płatu siedliska 91E0-3, przewiduje się montaż piezometru umożliwiającego pomiary poziomu wód gruntowych. Piezometr będzie zlokalizowany mniej więcej w centralnej części transektu badawczego przebiegającego przez płat siedliska łągu olszowego, po zachodniej stronie od planowanego basenu. Siedlisko łągu wierzbowego 91E0-1 znajduje się w bezpośrednim zasięgu wpływu wód rzeki Odry –

## ANEKS DO RAPORTU ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

### Zagospodarowanie terenów rekreacyjnych w miejscowości Moczyły

stan jego uwilgotnienia jest ściśle uzależniony od poziomu wód w rzece oraz rowu znajdującego się poza zakresem planowanej inwestycji. Nie przewiduje się zmian w sposobie zasilania hydrologicznego w związku z realizacją przedsięwzięcia, w związku z tym nie będą w tym płacie lokalizowane urządzenia monitorujące poziom wód.

Lokalizacja monitorowanych siedlisk przyrodniczych wraz z transektami, miejscem wykonywania zdjęć fitosocjologicznych i planowaną przybliżoną lokalizacją piezometru, przedstawiona została na załączonej poniżej rycinie.



## ANEKS DO RAPORTU ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

Zagospodarowanie terenów rekreacyjnych w miejscowości Moczyły

---

Ponad to informujemy, iż wnosimy o zmianę zakresu wniosku o wydanie decyzji dla przedmiotowego przedsięwzięcia w poniższych zapisach.

Zapisy pkt. 1.2 na str. 11 o brzmieniu:

### Basen wewnętrzny z kanałem wewnętrznym

„Basen wewnętrzny” wykonany w postaci zbiornika ziemnego o parametrach:

- (...)
- (...)
- Rzędna dna zbiornika -2,0 ÷ -2,6 m n.p.m.
- (...)
- (...)
- (...)

Dostęp do przystani z Odry Zachodniej umożliwiony będzie poprzez realizację „kanału wewnętrznego” o następujących parametrach:

- (...)
- (...)
- Rzędna dna kanału -2,0 ÷ -2,6 m n.p.m.
- (...)
- (...)

zastępują zapisy:

„Basen wewnętrzny” wykonany w postaci zbiornika ziemnego o parametrach:

- (...)
- (...)
- Rzędna dna zbiornika -2,15 ÷ -2,80 m n.p.m. [wg PL-EVRF2007-NH]
- (...)
- (...)
- (...)

Dostęp do przystani z Odry Zachodniej umożliwiony będzie poprzez realizację „kanału wewnętrznego” o następujących parametrach:

- (...)
- (...)
- Rzędna dna kanału -2,15 ÷ -2,80 m n.p.m. [wg PL-EVRF2007-NH]
- (...)
- (...)

## ANEKS DO RAPORTU ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

### Zagospodarowanie terenów rekreacyjnych w miejscowości Moczyły

---

Zapisy pkt. 1.7 na str. 18 o brzmieniu:

- w odniesieniu do elementów małej architektury:
  - (...)
  - *projektowane wiaty zostaną połączone trwale z gruntem. Przedmiotowe wiaty będą usytuowane na terenie relatywnie najwyższym, gdzie po niwelacji rzędna terenu kształtować się będzie na rzędnej ca 1,0 m n.p.m.*
  - (...)
  - *usytuowanie wysokościowe ciągów komunikacyjnych i miejsc parkingowych uwarunkowane jest przede wszystkim poziomem niwelety istniejącej drogi gminnej. Niemniej jednak, pomimo projektowanego podniesienia terenu część obszaru projektowanych ciągów komunikacyjnych i parkingów będzie nadal w strefie zagrożenia powodziowego. Niemal wszystkie miejsca parkingowe będą usytuowane na rzędnych powyżej wody stuletniej.*
  - *spadki terenu będą tak kształtowane, aby spadki były one w kierunku projektowanego basenu i kanału wewnętrznego, co ułatwi odpływ wód po wystąpieniu „cofki”. Z uwagi na aspekty ekonomiczne jak i w związku warunkami gruntowo-wodnymi, istniejącą zabudowę, obszary łągów itp., odstąpiono od wyniesienia całego obszaru inwestycji ponad wodę miarodajną. Przyjęto podniesienie terenu do rzędnej min. ca 1,0 m n.p.m. w rejonie basenu i do rzędnej > 2,0 m n.p.m. w rejonie projektowanego szaletu miejskiego.*

**zastępują zapisy:**

- **w odniesieniu do elementów małej architektury:**
  - (...)
  - **projektowane wiaty zostaną połączone trwale z gruntem. Przedmiotowe wiaty będą usytuowane na terenie relatywnie najwyższym, gdzie po niwelacji rzędna terenu kształtować się będzie na rzędnej do 1,70 m n.p.m. [wg PL-EVRF2007-NH];**
  - (...)
  - **usytuowanie wysokościowe ciągów komunikacyjnych i miejsc parkingowych uwarunkowane jest przede wszystkim poziomem niwelety istniejącej drogi gminnej. Niemniej jednak, pomimo projektowanego podniesienia terenu część obszaru projektowanych ciągów komunikacyjnych i parkingów będzie nadal w strefie zagrożenia powodziowego. Niemal wszystkie miejsca parkingowe będą usytuowane na rzędnych powyżej wody stuletniej od morza.**
  - **spadki terenu będą tak kształtowane, aby spadki były one w kierunku projektowanego basenu i kanału wewnętrznego, co ułatwi odpływ wód po wystąpieniu „cofki”. Z uwagi na aspekty ekonomiczne jak i w związku warunkami gruntowo-wodnymi, istniejącą zabudowę, obszary łągów itp., odstąpiono od wyniesienia całego obszaru inwestycji ponad wodę miarodajną. Przyjęto podniesienie terenu do rzędnej min.1,17 m n.p.m. [wg PL-EVRF2007-NH] w rejonie południowo-wschodniej części basenu i do rzędnej > 2,0 m n.p.m. [wg PL-EVRF2007-NH] w rejonie projektowanego szaletu miejskiego.**

Zapisy pkt. 1.7 na str. 19 o brzmieniu:

## ANEKS DO RAPORTU ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

### Zagospodarowanie terenów rekreacyjnych w miejscowości Moczyły

---

Zaplecze zostanie usytuowane na terenie inwestycji, gdzie rzędne terenu kształtują się powyżej 1,70 m n.p.m. lub zostanie zlokalizowane na pobliskich terenach Inwestora tj. Gminy Kołbaskowo, które znajdują się poza obszarem zagrożenia powodzią. W przypadku toalet przenośnych, także wskazuje się na ich umiejscowienie na rzędnych terenowych powyżej poziomu zwierciadła wód powodziowych lub poza strefą zagrożenia powodzią. Dopuszcza się lokalizację na obszarze powodziowym, jednakże Wykonawca będzie zobowiązany do bezzwłocznego usunięcia toalet przenośnych w razie zagrożenia wystąpienia powodzi, poza obszar zagrożenia wodą stuletnią.

**zastępują zapisy:**

Zaplecze zostanie usytuowane na terenie inwestycji, gdzie rzędne terenu kształtują się minimum powyżej 1,86 m n.p.m. [wg PL-EVRF2007-NH] lub zostanie zlokalizowane na pobliskich terenach Inwestora tj. Gminy Kołbaskowo, które znajdują się poza obszarem zagrożenia powodzią od morza. W przypadku toalet przenośnych, także wskazuje się na ich umiejscowienie na rzędnych terenowych powyżej poziomu zwierciadła wód powodziowych lub poza strefą zagrożenia powodzią. Dopuszcza się lokalizację na obszarze powodziowym, jednakże Wykonawca będzie zobowiązany do bezzwłocznego usunięcia toalet przenośnych w razie zagrożenia wystąpienia powodzi, poza obszar zagrożenia wodą stuletnią.

Zapisy pkt. 16 na str. 19 o brzmieniu:

*W granicach terenu inwestycyjnego stwierdzono występowanie siedliska przyrodniczego 91E0. Planowane przedsięwzięcie nie będzie ingerować w płaty stwierdzonych siedlisk przyrodniczych: łągu olszowego i wierzbowego, w związku z tym nie nastąpi bezpośrednia utrata siedliska. Nie jest planowana wycinka drzew w obrębie siedliska. Obszar występowania łągów nie będzie podlegał ingerencji. Z uwagi na aspekty przyrodnicze – występowanie łągów, jak również ekonomiczne, związane z warunkami gruntowo-wodnymi, istniejącą zabudową itp., odstąpiono od wyniesienia całego obszaru inwestycji ponad wodę miarodajną. Przyjęto podniesienie terenu od rzędnej min. ok. 1,0 m n.p.m. w rejonie basenu do rzędnej > 2,0 m n.p.m. w rejonie projektowanego szaletu miejskiego.*

**zastępują zapisy:**

**W granicach terenu inwestycyjnego stwierdzono występowanie siedliska przyrodniczego 91E0. Planowane przedsięwzięcie nie będzie ingerować w płaty stwierdzonych siedlisk przyrodniczych: łągu olszowego i wierzbowego, w związku z tym nie nastąpi bezpośrednia utrata siedliska. Nie jest planowana wycinka drzew w obrębie siedliska. Obszar występowania łągów nie będzie podlegał ingerencji. Z uwagi na aspekty przyrodnicze – występowanie łągów, jak również ekonomiczne, związane z warunkami gruntowo-wodnymi, istniejącą zabudową itp., odstąpiono od wyniesienia całego obszaru inwestycji ponad wodę miarodajną. Przyjęto podniesienie terenu od rzędnej min. 1,17 m n.p.m. [wg PL-EVRF2007-NH] w rejonie południowo-wschodniej części basenu do rzędnej > 2,0 m n.p.m. [wg PL-EVRF2007-NH] w rejonie projektowanego szaletu miejskiego.**